

## **ZAPISNIK**

**sa 32. (trideset druge ) sjednice Gradskog vijeća Bihać održane dana 27.03.2022.godine u Gradskoj vijećnici, s početkom rada u 09:30 sati**

Predsjedavajući otvara sjednicu i konstatira da je na sjednici prisutno 23 vijećnika., te da su svoje odsustvo opravdali svi odsutni vijećnici.

Usvajanje Zapisnika sa 31. sjednice Gradskog vijeća.

**Zapisnik je usvojen sa 17 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“.**

Za sjednicu je predložen *s l j e d e ć i* :

### ***D n e v n i r e d***

1. Konačni Izvještaj o procjenjenoj šteti nastaloj od prirodne nesreće „poplave” na području Grada Bihaća u decembru 2022. godine;
2. a) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o regulaciji saobraćaja na području grada Bihaća  
b) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o javnim parkiralištima na području grada Bihaća  
c) Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga javnih parkirališta na području grada Bihaća
3. Prijedlog Odluke o uspostavljanju i vođenju javno – privatnog dijaloga u Gradu Bihaću
4. Prijedlog Odluke o opredijeljenosti za uspostavljanje javno – privatnog partnerstva za projekat „Kulturni centar“ Bihać
5. a) Prijedlog Odluke o plaćanju taksa i naknada u postupku pribavljanja akata o građenju za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi i odobrenja za upotrebu objekta  
b) Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti Gradonačelniku Grada Bihaća za potpisivanje notarski obrađene izjave kojom se daje saglasnost IPSIA BiH- Istituto Pace Sviluppo innovazione Acli za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi na nekretnini u vlasništvu Grada Bihaća.
6. a) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za nepotpunu eksproprijaciju nekretnina ustanovljenjem služnosti u svrhu izgradnje srednjenaponskog voda DV

10(20) kV dionica CO13-T19511 (Orašac 5) i transformatorske stanice TS 10(20)/0,4 kV „Orašac 5“, grad Bihać u korist JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać.

b) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za potpunu eksproprijaciju nekretnina u svrhu realizacije projekta „ Izgradnja Aerodroma u Bihaću ( kompleks aerodromskih zgrada, pristupnih puteva i pratećih sadržaja)” u korist JP „Aerodrom Bihać” d.o.o Bihać.

7. Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvještaja o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga na području Grada Bihaća za 2022.godinu.
8. Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na tarifni sistem i cijene individualne komunalne potrošnje snabdijevanja pitkom vodom, odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda
9. Prijedlog Zaključka o prihvatanju informacije o rezultatima ankete o zadovoljstvu građana javnim i komunalnim uslugama Grada Bihaća za 2022. godinu
10. Program utroška sredstava ostvarenih od zakupa poljoprivrednog zemljišta
11. Prijedlog Rješenja o razrješenju direktora Turističke zajednice grada Bihaća
12. Prijedlog Rješenja o izmjenama rješenja o imenovanju radnih tijela GV Bihać
- 13.

**Dnevni red za 32. sjednicu Gradskog vijeća Bihać usvojen jednoglasno sa 25 glasova “ZA”.**

*Kako nije bilo prijavljenih za aktuelni sat i sat vijećničkih pitanja i inicijativa, predsjedavajući prelazi na tačke Dnevnog reda.*

**TOK RASPRAVE:**

**Ad.1.**

***Konačni Izvještaj o procjenjenoj šteti nastaloj od prirodne nesreće „poplave“ u mjesecu decembru 2022. godine na području grada Bihaća***

**Izvjestilac : Silva Timljenović – Grgić – član Komisije za procjenu šteta od prirodnih i drugih nesreća na području Grada Bihaća**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov sadržan je u članu 31. tačka 1) Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za procjenu šteta od prirodnih i drugih nesreća („Službene novine Federacije BiH“, broj 35/04, 38/06, 52/09, 56/09 i 36/14), kojim je propisano da izvještaj o procijenjenim štetama gradske Komisije prvo razmatra gradonačelnik, koji može, prema potrebi, zatražiti da komisija izvrši kontrolu pojedinih procjena šteta, a nakon toga, gradonačelnik taj izvještaj, sa svojim mišljenjem, dostavlja gradskom vijeću na razmatranje i usvajanje i članu 35. tačka kk) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi pojedinačne i druge akte iz samoupravnog djelokruga u skladu sa zakonom i Statutom.

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija je isti prihvatila i prosljeđuje ga Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zuzimanja konačnog stava.

### **Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Komisija za finansije i budžet je jednoglasno prihvatila Izvještaj o procijenjenoj šteti nastaloj od prirodne nesreće „poplave“ u mjesecu decembru 2022.godine na području grada Bihaća, a koji sadrži veoma iscrpne mjerljive podatke o štetama na građevinskim i poljoprivrednim dobrima, zatim o štetama na putnoj komunikaciji.

Obzirom da Izvještaj sadrži prijedloge za poduzimanje konkretnih mjera u cilju otklanjanja posljedica šteta, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanje konačnog stava.

### **Predsjedavajući vijeća otvara raspravu po predloženoj tački dnevnog reda.**

#### **Vijećnik Edin Felić**

Koristi priliku da sve pozdravi i da pripadnicima islamske vjeroispovijesti čestita sretan dolazak mjeseca Ramazana. Navodi da će imati za ovu diskusiju par komentara i pitanja. Navodi da je izvjestioc naveo da se ukupni radi o 285 zaprimljenih prijava od čega 263 fizička lica i 22 pravna lica, te je ukupna šteta od preko 9000,000 KM za šta vijećnik smatra da su izuzetno ozbiljni iznosi. Također navodi da Gradonačelnik upravo donosi Odluku sa štabom civilne zaštite o namirenju ovih sredstava jer je evidentno da mi ne posjedujemo sva ova sredstva za isplatu. Između ostalog navodi da u Izvještaju stoji da Civilna zaštita na raspolaganju ima oko 138,000 KM za cijelu godinu. Pa vijećnik tvrdi da shodno tome, i od ovog iznosa ljudi će moći dio štete da naplate, taži pojašnjenje od izvjestioca. Konstatuje da će Grad Bihać u narednom periodu morati da se potruži kako bi se pronašla sredstva kod viših nivoa vlasti, iako su iste već dobili. Također navodi da je evidentno da Grad Bihać u zadnje

vrijeme ima jako velikih poteškoća kada su u pitanju štete poslije određenih vremenskih neprilika. Ima zahtjev ili molbu kada je u pitanju 5 osoba koje nisu blagovremeno predali prijave, da se nađe određeni način kako bi se istima i pomoglo, jer kako kaže podučja koju su najteže pogođena sa ovim poplavama, određeni broj dana nisu ni saobraćaj uspostavljen imali, tako da je razumljivo zašto su ljudi zakasnili na prijavu. Ponavlja svoja pitanja, prvo da izvjestioc da tačan podatak koliko će Grad Bihać odobriti sredstava za pomoć a drugo postoji li neko rješenje za ljude koji nisu blagovremeno predali prijave.

### **Vijećnik Alen Zulić**

Koristi priliku da čestita i Službi i Komisiji koja je uradila ovako velik posao. Koristi priliku da zamoli sve kolege vijećnike da podrže ovaj Izvještaj jer kako navodi rok za predaju Kantonalnom nivou vlasti je jako blizu, a iz kantonalnog Budžeta se mogu povući sredstva koja su nužna za isplatu ovih šteta i prijeko su potrebna.

### **Izjesticilac Silva Tomljenović – Grgić – član Komisije za procjenu šteta od prirodnih i drugih nesreća na području Grada Bihaća dala dodatna pojašnjenja.**

Nakon zatvaranja rasprave, predsjedavajući daje materijal na usvajanje

*Konačni Izvještaj o procjenjenoj šteti nastaloj od prirodne nesreće „poplave“ u mjesecu decembru 2022. godine na području grada Bihaća usvojen jednoglasno sa 21 glasom „ZA“.*

#### **Ad. 2**

- a) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o regulaciji saobraćaja na području grada Bihaća*
- b) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o javnim parkiralištima na području grada Bihaća*
- c) Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga javnih parkirališta na području grada Bihaća*

**Izjesticilac: Vildana Zulić - pomoćnik gradonačelnika za za strateško planiranje,upravljanje projektima,komunalne djelatnosti,vode i zaštitu okoliša**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

***a) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o regulaciji saobraćaja na području grada Bihaća***

Pravni osnov za donošenje prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o regulaciji saobraćaja na području grada Bihaća, sadržan je u članu 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, broj: 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 i 9/18), kojim je propisano da će organi lokalne samouprave i lokalne uprave u gradovima i općinama osigurati provođenje Zakona i u okviru svoje nadležnosti donositi propise i preduzimati druge potrebne mjere za njegovo dosljedno provođenje i članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15, 13/18, 12/22), kojim je propisano da Gradsko vijeće, u okviru svoje nadležnosti, donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga Grada i daje njihovo tumačenje.

Nakon razmatranja predložene Odluke, Komisija traži od predlagača da u roku od 30 dana od dana usvajanja Odluke pripremi prečišćeni tekst Odluke i isti u skladu s članom 167. Poslovnika Gradskog vijeća Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 3/16 i 4/20), dostavi Statutarnoj komisiji radi utvrđivanja prečišćenog teksta.

Komisija je prihvatila predloženu Odluku, te istu prosljeđuje Vijeću kako bi obavilo raspravu i zauzelo konačan stav po predloženom materijalu.

***b) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o javnim parkiralištima na području grada Bihaća***

Pravni osnov za donošenje prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o javnim parkiralištima na području grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 12/21 i 12/22), sadržan je u članu 58. Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni glasnik USK“, broj 4/11, 11/11, 6/12, 13/12 i 14/17), kojim je, između ostalog, propisano da se posebnom općinskom odlukom reguliše obavljanje djelatnosti javnih parking prostora i članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22).

Nakon razmatranja predložene Odluke, Komisija traži od predlagača da u roku od 30 dana od dana usvajanja Odluke pripremi prečišćeni tekst Odluke i isti u skladu s članom 167. Poslovnika Gradskog vijeća Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 3/16 i 4/20), dostavi Statutarnoj komisiji radi utvrđivanja prečišćenog teksta.

Komisija prosljeđuje predloženu Odluku Gradskom vijeću, kako bi o istoj obavilo raspravu i zauzelo konačan stav.

***c) Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga javnih parkirališta na području grada Bihaća***

Pravni osnov za donošenje Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga javnih parkirališta na području grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/21 i 3/22), sadržan je u članu 34. stav (2) Zakona o komunalnim djelatnostima

(„Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj: 4/11, 11/11, 6/12, 13/12 i 14/17), kojim je propisano da se cijena komunalnih proizvoda i usluga koju utvrdi davalac usluge ne može primjenjivati bez prethodne saglasnosti Općinskog vijeća.

Pravni osnov sadržan je i u članu 9. Odluke o načinu formiranja cijena proizvoda i usluga individualne komunalne potrošnje („Službeni glasnik općine Bihać“, broj: 08/13), kojim je propisano da Općinsko vijeće, na prijedlog općinskog načelnika, daje saglasnost na cijene komunalnih proizvoda i usluga individualne komunalne potrošnje prema tarifnom sistemu, te članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22).

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija isti prosljeđuje Gradskom vijeću, kako bi obavilo raspravu i zauzelo konačan stav o predloženom materijalu.

### **Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

#### **a) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o regulaciji saobraćaja na području grada Bihaća**

Obzirom da su za obilježavanje taksi stajališta horizontalnom i vertikalnom signalizacijom, finansijska sredstva osigurana u Budžetu Grada Bihaća za 2023.godinu, Komisija za finansije i budžet predloženi materijal upućuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

#### **b) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o javnim parkiralištima na području grada Bihaća.**

Nakon razmatranja predložene Odluke Komisija je podržala izmjene i dopune Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Bihaća.

Obzirom da za provođenje ove Odluke nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

#### **c) Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga javnih parkirališta na području grada Bihaća**

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija je podržala izmjene Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga javnih parkirališta na području grada Bihaća.

Obzirom da za provođenje ove Odluke nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Predsjedavajući vijeća otvara raspravu po predloženoj tački dnevnog reda.**

**Vijećnik Edin Bašagić**

Vijećnik koristi priliku da pozdravi sve prisutne i da kaže da je i na samoj Komisiji za finansije i budžet povodom ove tačke bio suzdržan, te da zbog toga smatra da je uredu da uzme učešće u ovoj diskusiji i objasni svoje gledište ove tačke. Navodi da u potpunosti podržava taxi stajališta, jer smatra da su itekako potrebni gradu u više različitih aspekata. Navodi da je razlog zbog kojeg je bio suzdržan bio podizanje rampe na ulazu u uži krug grada, jer ukoliko nema parking mjesta obezbjeđenih nije mu jasno zašto onda ikako vozila trebaju ulaziti u taj krug grada. Sva lica koja su lokalizovana u ovom dijelu posjeduju već kartice koje im omogućavaju nesmetano kretanje ovim dijelovima. Navodi da misli da otvaranje ovog dijela tj. podizanje rampe pogotovo u ljetnim danima koji slijede može dovesti do velikih problema. Između ostalog navodi da su svi politički akteri u svojim kampanjama imali neki vid slogana „otvorenog grada“ ali vijećnik smatra da to ne znači da se svaka rampa unutar grada Bihaća treba podići, jer bi to onda trebalo da znači da se i Bosanskom ulicom koja je zatvorena za automobile isti trebaju pustiti u vožnju. Navodi da zabrane za vožnju automobila trebaju da ostanu u ulicama u kojima su do sada i bile, jer svi europski gradovi na sve načine pokušavaju da prošire svoje tzv. nulte zone samo Grad Bihać svoje smanjuje. Između ostalog osvrće se na to da se sama turistička ponuda smanji, jer će se stvarati velike gužve ukoliko ljudi krenu da automobilima ulaze u svakako već uske ulice u kojima će dolaziti do zastoja ili kažnjavanja. Navodi da će za ostale tačke pod ovim brojem glasati, ali da ovo podizanje rampe ne može podržati, jer se to kosi sa vizijom napretka grada Bihaća kakvu vijećnik ima.

### **Vijećnik Edin Felić**

Vijećnik između ostalog navodi da je i sam bio dio Komisija koje su radile na iznalaženju rješenja za pomenute probleme, pogotovo kada su u pitanju taxi stajališta, koje je prošla donesena Odluka u potpunosti oštetila. Koristi priliku da se zahvali izvjestiocu i pohvali urađeni materijal, za dio materijala koji se odnosi na podizanje rampe i stavljanje elektronskih čitača tablica navodi da je okej, ali da bi se predsjednici klubova ipak malo trebali konsultovati prije samog glasanja. Koristi priliku da opet naglasi da su Odluke o kojima danas ravnaju znatno bolje od Odluka koje su već bile usvojene prije. Želi da naglasi da mi sa usvajanjem ove Odluke dobijamo 12 dodatnih taxi stajališta na već postojeće, od čega 7 novi stajališta je u užem centru Grada Bihaća, što je odlično posebno zbog turista i razvoja turizma. Međutim vijećnik smatra da bi se taxi stajalište navedeno da stoji „ispred stepeništa za pasarelu“ trebalo izbrisati jer su tu već počele gradnje poslovnih zona, te će se isto morati svakako ukloniti ukoliko te zone počnu sa radom. Pozdravlja otvaranje novih taxi stajališta

kod objekta Crvene Jabuke, ali navodi da je jako bitno da se dobro pripazi gdje će se staviti taxi stajalište na Bedemu, jer je ono magistralni put, da se ne bi nekom od putnika ili vozača nešto desilo.

### **Vijećnik Adnan Lipovača**

Koristi priliku da sve pozdravi, te da se izvine na kratkom kašnjenju na sjednicu. Smatra da je ova tačka vrlo bitna za samo funkcionisanje Grada Bihaća. Također navodi da je i sam mnoštvo puta postavljao vijećnička pitanja i inicijative, u kojima se referirao na parkinge u Gradu Bihaću, pogotovo na onaj za koji smatra da je napravljen isključivo za povlaštene ljude. Također navodi da je u privatnom razgovoru dobio odgovor da mu se nikad neće dostaviti odgovor na pitanje „ko ima pravo na parking kartice“ koje je on nazvao čarobnim karticama, koje ustvari danas i predstavljaju problem, jer ih ima jako velik broj ljudi koji ne bi trebao ni da posjeduje te kartice. Između ostalog navodi da je predložio Gradonačelniku da se uspostave redovni sastanci sa bihaćkim privrednicima, koji pune budžete grada Bihaća, za koje vijećnik smatra da moraju imati kartice za parking, jer su isti ovisni o bankama koje se pretežno nalaze u centru grada. Koristi priliku da se zahvali izvjestiocu na urađenom materijalu, za Odluku smatra da nije savršena zbog količine informacija i prijedloga koji su morali da budu izvršeni, ali da je ova Odluka bolja od one koja je na snazi. Također vijećnik konstatira da se slaže sa kolegom Bašagićem, te da se rampa mora pomjeriti. Navodi da mu je jako krivo što su se ova tri materijala stavila pod jednu tačku, jer se tako vijećnicima skratilo vrijeme komentaranja materijala za koje o smatra da su jako bitni. Smatra da se treba napraviti pauza kako bi se o ovim materijalima detaljno prodiskutovalo. Želi da postavi par pitanja od kojih je prvo vezno za Komisije tj. da li je radila, sudjelovala ili djelovala Komisija koja se zove „Komisija za sigurnost i regulaciju saobraćaja u Gradu Bihaću“?! Navodi da su velike greške upravo u tome što se ovakve Komisije ne sastaju i ne daju svoja mišljenja, također kao veliku grešku navodi činjenicu da niko od predstavnika JKP Komrad nije na sjednici, da da svoje viđenje i mišljenje o ovom materijalu. Kada su ostali materijali ove tačke u pitanju vijećnik navodi da ne postoji vijećnik u Gradskom vijeću koji nije nekad razgovarao sa taksistima čiji su problemi jako veliki. Navodi da za ispunjenje potreba taksi službi ne treba puno, jer imamo druge gradove koji imaju jako razvijen taksi biznis, te da od istih trebamo gledati i žargonski rečeno „prepisati“. Podržava Odluku da se napravi 7 novi taxi stajališta u užem jezgru grada Bihaća, te smatra da je ovo ispravan način za pomoći taksi službama. Međutim vijećnik želi da naglasi da ima jako puno taksista koji nose ime Grada Bihaća, za



koje ne zna da li su u potpunosti zakonski ispravni. Kada su u pitanju tzv. lisice na autima, želi da zbog javnosti napomene da je inicijativu ispred Stranke za BIH uputio 20.5.2021. godine kada je u pitanju ova tematiku, navodeći u istoj da blokiranje privatnih auta nije zakonski ispravno. Pa sad koristi priliku da pita koliko je Grad Bihać samo od tog datuma nelegalno zablokirao auta i koliko nelegalno napisanih kazni je naplaćeno. Između ostalog konstatira da se već unaprijed sna sistem stavljanja lisica na auta, jer ukoliko je turistička sezona, radnici JKP Komrad stavljaju prvo blokade na auta stranih registarskih oznaka, jer u Odluci piše da isti na licu mjesta moraju platiti punu kaznu. Vijećnik navodi da mu je drago što se napokon dolazi do rješenja, jer ovakva Odluka bi pala na svakom Ustavnom sudu, jer niko nema pravo da blokira lična vlasništva. Ono što vijećnik posebno napominje je njegova želja da svi moraju plaćati parking, kao da je odlično da se počnu pisati prekršajni nalozi. Koristi priliku da se osvrne na diskusija vijećnika Bašagića kada je u pitanju ulica u samom centru grada, te da mu je jako žao što se pomenuta Komisija za saobraćaj nikad nije sastala. Naziva kompletnim promašajem zatvaranje ceste u centru grada, te smatra da se grad treba otvoriti i da se počne sa naplatom parkinga, kako bi se što bolje moglo isto kontrolisati i to u saradnji sa Ministarstvom unutrašnjih poslova, koji moraju biti prisutni. Ponavlja da je velika greška što predstavnici JKP Komrad nisu ovdje. Želi da javno iskaže inicijativu koju podnosi a tiče se parkinga za koji vijećnik smatra da je sramotan , a to je parking iza Mandića kuće, jer vijećnik smatra da je nelegalan. Svako parking mjesto mora biti numerisano brojevima ili slovima, što se na ovom parkingu ne može uraditi. Kada je u pitanju inicijativa u istoj želi da naglasi da se pod hitno i urgentno ovaj parking sanira. Završava diskusiju riječima da smatra da je ova Odluka dobra, ali da naravno uvijek odluke mogu biti bolje, te ponavlja svoje pitanje na koje želi odgovor, a to je da li je zasjedala Komisija za sigurnost i regulaciju saobraćaja u Gradu Bihaću i da li je bila involvirana u pravljenje ovog materijala

### **Vijećnik Edin Felić – ispravka netačnog navoda**

Vijećnik navodi da je jako lijepo da imamo neke vijećnike koji su se pripremali za sjednice Gradskog vijeća. Pozdravlja sve šta je kolega Lipovača iznio, koristi priliku da postavi pitanje izvjestiocu kada je u pitanju blokiranje motornih vozila, da li se u situacijama kada su strane registracijske oznake, krši ili ne krši zakon?! Također želi da postavi pitanje kada je u pitanju parking iza Mandića kuće, da li su riješeni imovinsko – pravni odnosi, te ako jesu da li mi imamo pravo da naplaćujemo parking.

### **Vijećnik Adnan Mekić**

Vijećnik navodi da se uveo sistem javnih bicikala kada se trebao uvesti, sada ne bismo imali problema oko parkinga. Također navodi razne primjere parking mjesta u Gradu Bihaću koja zjape prazna, samo zbog činjenice da su malo dalja od centra grada. Navodi primjer poduzetnika u Sarajevu koji je u centru samog grada uspio uprihodovati milione konvertibilnih maraka, preko parkinga koji je od samog makadama, kao i naš parking iza Mandića kuće, što sugerise da nije Bihać jedini „grad – slučaj“ u ovom smislu. Slaže se sa kolegom Bašagićem da je jedna od najbolje urađenih stvari u gradu Bihaću baš zabrana kretanja automobila kroz uži centar grada.

### **Vijećnik Emir Mujadžić**

Vijećnik navodi da su se ostali kandidati u svojim političkim kampanjama toliko držali skidanja rampi, da je mislio da će to već biti urađeno. Vijećnik smatra da se rampa treba skinuti, da se trebaju zaposliti 2 -3 čovjeka u JKP Komrad koji će voditi brigu o parkingu, koji će se naplaćivati, te na taj način pomoći i samom gradskom preduzeću. Kada je riječ o parkingu iza Mandića kuće vijećnik smatra da zakonski nije ispravno, jer tamo koristimo tuđu zemlju i tuđe parcele koje grad nelegalno naplaćuje. Želi da pohvali sva taxi društva koja su počela sa radom i na taj način prehranjuju svoje porodice, jer vijećnik smatra da ne mogu svi biti budžetski korisnici.

### **Vijećnik Hasan Fatkić**

Vijećnik koristi priliku da sve pozdravi i navodi da je mislio da se na današnjoj sjednici nikako ne javlja, jer ga zanima kako je kada se tako radi. Vijećnik se osvrće na sporni parking iza Mnadića kuće za koji smatra da je nelegalan i da će kroz određeni broj godina Gradu Bihaću doći na naplatu, kao što je i zemlja unutar JKP Komrad i mnogi drugi nelegalno uzurpirani posjedi. Vijećnik traži da se što hitnije ovakve stvari riješe, jer je to sve tuđa imovina koju Grad koristi.

*Nakon zatvaranja rasprave, predlagač povlači materijal na dodatnu doradu.*

#### **Ad.3.**

***Prijedlog Odluke o uspostavljanju i vođenju javno-privatnog dijaloga u Gradu Bihaću***

**Izvjestilac – Jasmina Ćoralić - pomoćnik Gradonačelnika za finansije, privredu i poljoprivredu**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje prijedloga Odluke o uspostavljanju i vođenju javno-privatnog dijaloga u Gradu Bihaću, sadržan je u članu 8. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 49/06 i 51/09), kojim je propisano da jedinica lokalne samouprave ima vlastite nadležnosti ustanovljene ustavom i zakonom i ima pravo baviti se svim pitanjima od lokalnog značaja koja nisu isključena iz njene nadležnosti, niti dodijeljena u nadležnost neke druge vlasti na osnovu ustava i zakona, članu 13. istog Zakona kojim je utvrđeno da je organ odlučivanja jedinice lokalne samouprave općinsko vijeće u općini, a gradsko vijeće u gradu, te nadležnosti vijeća.

Pravni osnov sadržan je i u članu 8. i 9. Zakona o poticaju razvoja male privrede („Službene novine Federacije BiH“, broj: 19/06 i 25/09), kojim su propisani ciljevi razvoja male privrede odnosno nosioci programiranja razvoja male privrede, te članu 35. tačka kk) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi pojedinačne i druge akte iz samoupravnog djelokruga u skladu sa zakonom i Statutom.

Komisija prosljeđuje predloženu Odluku Gradskom vijeću, kako bi o istoj obavilo raspravu i zauzelo konačan stav.

**Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Komisija je jednoglasno podržala uspostavljanje i vođenje javno-privatnog dijaloga u Gradu Bihaću, a koji može doprinijeti povećanju prihoda odnosno otvaranju novih investicija u našem Gradu.

Obzirom da za provođenje ove Odluke nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.**

*Prijedlog Odluke o uspostavljanju i vođenju javno-privatnog dijaloga u Gradu Bihaću usvojen jednoglasno sa 23 glasa „ZA“.*

**Ad.4.**

*Prijedlog Odluke o opredijeljenosti za uspostavljanje javno-privatnog partnerstva za projekt „Kulturni centar Bihać“*

**Izvjestilac: Vildana Zulić - pomoćnik gradonačelnika za za strateško planiranje,upravljanje projektima,komunalne djelatnosti,vode i zaštitu okoliša**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje prijedloga Odluke o opredijeljenosti za uspostavljanje javno-privatnog partnerstva za projekt „Kulturni centar Bihać“, sadržan je u članu 14. stav (3) Zakona o javno-privatnom partnerstvu („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj: 15/20), kojim je propisano da na osnovu prijedloga projekta javno-privatnog partnerstva, javno tijelo podnosi nadležnom organu javnog tijela, prijedlog odluke o opredijeljenosti za uspostavljanje JPP, te članu 4. stav (2) tačka f) Odluke o formiranju Projektnog tima Grada Bihaća za pripremu prijedloga projekta javno-privatnog partnerstva i provođenje postupka dodjele ugovora javno-privatnog partnerstva za potencijalni projekt „Kulturni centar Bihać“, u kojoj je definirana aktivnost, odnosno korak za realizaciju projekta broj: 04/3-004-4498 od 10.08.2021. godine, te članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga Grada i daje njihovo tumačenje.

Nakon razmatranja predložene Odluke, Komisija traži od predlagača da u preambuli Odluke briše riječi „a u vezi s članom 124. Poslovnika Gradskog vijeća Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 3/16, 4/20)“.

Komisija prosljeđuje predloženu Odluku Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

**Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija je podržala donošenje Odluke o opredjeljenosti za uspostavljanje javno-privatnog partnerstva za projekt „Kulturni centar“ Bihać.

Obzirom da za provođenje ove Odluke nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Predsjedavajući vijeća otvara raspravu po predloženoj tački dnevnog reda.**

**Vijećnik Edin Felić**

Vijećnik navodi da je ovo jedna od dobrih stvari koje se dešava u Gradu Bihaću, jer iako je bio zabrinut zbog mišljenja da će se kompletna zgrada podrediti uslugama Kulturnog centra čitajući materijal shvatio je da njegov razlog za zabrinutost nije opravdan. Materijal je jako lijepo sročeno i obrazloženo. U samom materijalu je navedeno da će se u dio zgrade Kultunog

centra smjestiti isti, dok se u ostatak mogu smjestiti institucije srodne Kulturnom centru, za šta vijećnik smatra da je jako dobro što treba ovom gradu. Također navodi da je ovo jedan od načina da sam Kulturni centar izađe iz tuđih prostora i napokon dobije svoje. Također vijećnik smatra da je ovo način da otvorimo vrata za sva ostala javno – privatna partnerstva u Gradu Bihaću. Navodi da će klub Stranke demokratske akcije ovo podržati, posebno ističe značaj ovog partnerstva zbog stranih ulagača poput UNDP –a i ostalih. Međutim koristi priliku da pita – s obzirom da je Vlada Federacije BIH za potrebe Kulturnog centra Bihać izdvojila oko 2 miliona konvertibilnih maraka, pa ga zanima da li se kroz urađenu studiju planirala ta dva milion km i da li je to dovoljno da se zgrada Kulturnog centra stavi u funkciju, jer vijećnik misli da ako bi se sama zgrada dovela u red da bi to bio odličan način za podizanje cijene kod javo – privatnog partnerstva.

### **Vijećnik Adnan Lipovača**

Navodi da će apsolutno svaki pozitivan korak u Gradu Bihaću podržati i glasom i javno bez obzira da li je pozicija ili opozicija. Koristi priliku da postavi dva pitanja. Prvo je vezano za novac koji je dobijen od strane Federacije BIH, tj da li će se taj kompletan iznos utrošiti u ovaj projekat, a drugo pitanje da li već postoji određeni potencijalni privatni partner. Također navodi da je imao priliku da uđe u sam prostor Kulturnog centra i da smatra da je to zaista prelijep prostor. Koristi priliku da naglasi, da iako vjerovatno ima određenih pravnih poteškoća da bi ovakav model mogao da se prenese i na sporno „Kino Una“ u centru grada.

### **Vijećnik Asmir Budimlić**

Koristi priliku da postavi pitanje za nadležnu Službu, a tiče se nastavka aktivnosti kada su u pitanju javno – privatna partnerstva i privatizacija. Pa želi da istakne kada je u pitanju JP Veterinarska stanica Bihać, da je ključno da se ta stanica privatizira. Jer zbog količine problema koje ista nosi, ispaštaju i ljudi koji tamo rade i Grad kao osnivač iste. Te iako nije direktno vezano za materijal vijećnik smatra da treba razmotriti da se ovakav princip partnerstva prebaci i na pomenuto preduzeće, jer je i u Federaciji i u Republici Srpskoj većina veterinarskih stanica privatizirana.

### **Vijećnik Hasan Babić**

Koristi priliku da sve pozdravi i da postavi jedno pitanje, a tiče se same projekcije tj prezentacije ovog projekta. Na kraju same prezentacije gospodin Moranjkić je postavio pitanje koje se tiče dobijenog kapitala od strane Federacije, pa je jedan od prezentatora rekao

da sa tim dobivenim sredstvima ova studija pada u vodu, pa želi da postavi pitanje izvjestiocu, da li je to istina.

### **Vijećnik Alen Zulić**

Navodi da je bio na samoj prezentaciji, ali i da je godinama povezan sa Kulturnim centrom, jer je dugogodišnji bivši direktor. Smatra da je ovo jako velik posao koji je uradila kako nadležna Služba tako i sam Kulturni centar. Navodi da mi ne možemo znati da li će se u budućnosti od ove vizije nešto desiti, jer su Služba i akteri svoj dio posla završili. Navodi da je ovo prvi projekat ovakve vrste otkako je kantonalni zakon stavljen u funkciju, što smatra vrlo bitnim, jer svaki sljedeći projekat koji bude trebalo raditi po ovom principu biti će lakši, jer su ljudi koji rade na istima već obučeni, a može se promjeniti u svim drugim sferama. Smatra da je vrlo teško u ovakvim vremenima, biti krajnje optimističan i očekivati da će biti jako puno ponuda kada su u pitanju javno – privatna partnerstva pogotovo u kulturnim sferama, ali naš dio posla je završen na najbolji mogući način.

Nakon zatvaranja rasprave, predsjedavajući daje materijal na usvajanje

*Prijedlog Odluke o opredijeljenosti za uspostavljanje javno-privatnog partnerstva za projekt „Kulturni centar Bihać“ usvojen jednoglasno sa 26 glasova „ZA“.*

#### **Ad.5.**

*a) Prijedlog Odluke o plaćanju taksa i naknada u postupku pribavljanja akata o građenju za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi i odobrenja za upotrebu objekta*

*b) Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti gradonačelniku Grada Bihaća za potpisivanje notarski obrađene izjave kojom se daje saglasnost IPSIA BiH – Instituto Pace Sviluppo innovazione Acli za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi na nekretnini u vlasništvu Grada Bihaća*

**Izvjestilac: Damir Smajić pomoćnik gradonačelnika za urbanističko planiranje ,građenje,imovinsko-pravne i geodetske poslove**

### **Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

*a) Prijedlog Odluke o plaćanju taksa i naknada u postupku pribavljanja akata o građenju za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi i odobrenja za upotrebu objekta*

Pravni osnov za donošenje Odluke o plaćanju taksa i naknada u postupku pribavljanja akata o građenju za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi, sadržan je u članu 21. tačka ć) Zakona o lokalnoj samoupravi Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj: 8/11), kojim je propisano da je Gradsko vijeće nadležno za donošenje odluka o upravljanju i raspolaganju imovinom jedinica lokalne samouprave i članu 35. tačka j) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi odluke o upravljanju i raspolaganju imovinom Grada.

Nakon razmatranja predložene Odluke, Komisija traži od predlagača da tačku III. prijedloga Odluke izmijeni na način da glasi:

„III.

Ukoliko za izvršenje obaveza Grada Bihaća iz tačke I. ove Odluke, nakon pribavljanja akata o građenju i odobrenja za upotrebu objekta, bude potreban veći iznos finansijskih sredstava od iznosa koji je obezbjeđen Zaključkom o prestrukturiranju rashoda broj 05/1-11-689/23 od 24.02.2023. godine, Grad Bihać se obavezuje da će ukupan iznos potrebnih sredstava obezbjediti u Budžetu Grada“.

Komisija prosljeđuje predloženu Odluku Gradskom vijeću, radi razmatranja i zauzimanja konačnog stava.

***b) Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti gradonačelniku Grada Bihaća za potpisivanje notarski obrađene izjave kojom se daje saglasnost IPSIA BiH – Istituto Pace Sviluppo innovazione Acli za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi na nekretnini u vlasništvu Grada Bihaća***

Pravni osnov za donošenje prijedloga Zaključka o davanju saglasnosti gradonačelniku Grada Bihaća za potpisivanje notarski obrađene izjave kojom se daje saglasnost IPSIA BiH – Istituto Pace Sviluppo innovazione Acli za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi na nekretnini u vlasništvu Grada Bihaća, sadržan je u članu 109. stav (2) tačka c) Zakona o prostornom uređenju i građenju („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj: 12/13, 13/16, 15/20 i 10/22), kojim je propisano da je investitor dužan prije izdavanja akata o građenju, a na ime dokaza o pravu građenja između ostalih, pribaviti notarski obrađenu saglasnost vlasnika nekretnine, te u članu 35. tačka j) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi odluke o upravljanju i raspolaganju imovinom Grada.

Komisija prosljeđuje predloženi Zaključak Gradskom vijeću, kako bi o istom obavilo raspravu i zauzelo konačan stav.

**Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

**a) Prijedlog Odluke o plaćanju taksa i naknada u postupku pribavljanja akata o građenju za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi i odobrenja za upotrebu objekta.**

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija je podržala donošenje Odluke o plaćanju taksa i naknada u postupku pribavljanja akata o građenju za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi i odobrenja za upotrebu objekta.

Obzirom da su za provođenje ove Odluke obezbijedena finansijska sredstva Zaključkom o prestrukturiranju rashoda broj: 05/1-11-689/23 od 24.02.2023.godine, u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**b) Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti gradonačelniku Grada Bihaća za potpisivanje notarski obrađene izjave kojom se daje saglasnost IPSIA BiH-Istituto Pace Sviluppo Innovazione Acli za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi na nekretnini u vlasništvu Grada Bihaća.**

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija za finansije i budžet je prihvatila obrazloženje predlagača o razlozima za davanje saglasnosti gradonačelniku Grada Bihaća za potpisivanje notarski obrađene izjave kojom se daje saglasnost IPSIA BiH-Istituto Pace Sviluppo Innovazione Acli za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi na nekretnini u vlasništvu Grada Bihaća.

Obzirom da za provođenje ove Odluke nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.**

*a) Prijedlog Odluke o plaćanju taksa i naknada u postupku pribavljanja akata o građenju za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi i odobrenja za upotrebu objekta*

*b) Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti gradonačelniku Grada Bihaća za potpisivanje notarski obrađene izjave kojom se daje saglasnost IPSIA BiH – Istituto Pace Sviluppo innovazione Acli za izgradnju sigurne kuće za ugrožene kategorije ljudi na nekretnini u vlasništvu Grada Bihaća usvojeno jednoglasno sa 23 glasa „ZA“.*

**Ad.6.**

*a) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za nepotpunu eksproprijaciju nekretnina ustanovljenjem služnosti u svrhu izgradnje srednjenaponskog voda DV 10(20) kV dionica C013-T19511 (Orašac 5) i transformatorske stanice TS 10(20)/0,4 kV „Orašac 5“ u korist JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucijaj“ Bihać*



***b) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za potpunu eksproprijaciju nekretnina u svrhu realizacije projekta „Izgradnje Aerodroma u Bihaću (kompleksa aerodromskih zgrada, pristupnih puteva i pratećih sadržaja)“ u korist JP „Aerodrom Bihać“ d.o.o. Bihać***

**Izjavitelj : Damir Smajić – pomoćnik gradonačelnika za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje predloženih Odluka, sadržan je u članu 14. stav (4) Zakona o eksproprijaciji („Službene novine Federacije BiH“, broj: 70/07, 36/10, 25/12 i 34/16), kojim je utvrđena nadležnost gradskog vijeća za donošenje odluke o utvrđivanju javnog interesa za izgradnju objekata ili izvođenje radova na području Grada na čijem se području namjerava graditi objekat i izvoditi radovi u skladu sa planskim dokumentima prosotnog uređenja, te u članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22).

Komisija traži od predlagača da u preambuli prijedloga Odluke pod b) briše riječi „stav 1.“

Komisija prosljeđuje predložene Odluke Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

**Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

**a) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za nepotpunu eksproprijaciju nekretnina ustanovljenjem služnosti u svrhu izgradnje srednjenaponskog voda DV 10(20) kV dionica CO13-T19511 (Orašac 5) i transformatorske stanice TS 10(20)/0,4 kV „Orašac 5“, grad Bihać u korist JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać.**

Obzirom da su za realizaciju predložene Odluke obezbijeđena finansijska sredstva od strane korisnika eksproprijacije JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać, Komisija istu prihvata i prosljeđuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**b) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za potpunu eksproprijaciju nekretnina u svrhu realizacije projekta „Izgradnje Aerodroma u Bihaću (kompleksa aerodromskih zgrada, pristupnih puteva i pratećih sadržaja)“ u korist JP „Aerodrom Bihać“ d.o.o. Bihać.**

Obzirom da su za realizaciju predložene Odluke obezbijeđena finansijska sredstva od strane korisnika eksproprijacije JP „Aerodrom Bihać“ d.o.o. Bihać, Komisija istu prihvata i prosljeđuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.**

*a) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za nepotpunu eksproprijaciju nekretnina ustanovljenjem služnosti u svrhu izgradnje srednjenaponskog voda DV 10(20) kV dionica C013-T19511 (Orašac 5) i transformatorske stanice TS 10(20)/0,4 kV „Orašac 5“ u korist JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucijaj“ Bihać*

*b) Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za potpunu eksproprijaciju nekretnina u svrhu realizacije projekta „Izgradnje Aerodroma u Bihaću (kompleksa aerodromskih zgrada, pristupnih puteva i pratećih sadržaja)“ u korist JP „Aerodrom Bihać“ d.o.o. Bihać usvojen jednoglasno sa 19 glasova „ZA“.*

**Ad.7.**

*Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvještaja o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga na području Grada Bihaća za 2022. godinu*

**Izvjestilac : Vildana Zulić – pomoćnik gradonačelnika za strateško planiranje, upravljanje projektima, komunalne djelatnosti, vode i zaštitu okoliša dala dodatna pojašnjenja.**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje prijedloga Zaključka o usvajanju Izvještaja o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga na području Grada Bihaća za 2022. godinu, sadržan je u članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je, između ostalog utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga Grada i daje njihovo tumačenje.

Nakon razmatranja predloženog Zaključka, Komisija traži od predlagača da u preambuli Zaključka briše riječi "stav (1)", obzirom da navedeni član nema stavove.

Naziv Zaključka imenovati na način da glasi:

„Zaključak o usvajanju Izvještaja o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga na području Grada Bihaća za 2022. godinu“, radi lakšeg snalaženja u sadržaju Službenog glasnika.

Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

**Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija je podržala Izvještaj o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga na području Grada Bihaća za 2022. godinu.

Obzirom da za usvajanje ovog Izvještaja nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.**

**Traženo pojedinačno glasanje.**

*Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvještaja o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga na području Grada Bihaća za 2022. godinu usvojen sa 16 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“.*

*Ad.8.*

*Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na tarifni sistem i cijene individualne komunalne potrošnje snabdijevanja pitkom vodom i odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda*

**Izjavitelj: Vildana Zulić – pomoćnik gradonačelnika za strateško planiranje, upravljanje projektima, komunalne djelatnosti, vode i zaštitu okoliša dala dodatna pojašnjenja.**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje prijedloga Zaključka o davanju saglasnosti na tarifni sistem i cijene individualne komunalne potrošnje snabdijevanja pitkom vodom i odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda, sadržan je u članu 34. stav (2) Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj: 4/11, 11/11, 6/12, 13/12 i 14/17), kojim je propisano da se cijena komunalnih proizvoda i usluga koju utvrdi davalac usluge ne može primjenjivati bez prethodne saglasnosti Općinskog vijeća, članu 9. Odluke o načinu formiranja cijena proizvoda i usluga individualne komunalne potrošnje („Službeni glasnik Općine Bihać“, broj 08/13), kojim je propisano da Općinsko vijeće na prijedlog Općinskog načelnika, daje saglasnost na cijene komunalnih proizvoda i usluga individualne komunalne potrošnje prema tarifnom sistemu.

Pravni osnov sadržan je i u članu 28. Odluke o snabdijevanju pitkom vodom na području Općine Bihać („Službeni glasnik Općine Bihać“, broj: 8/13), kojim je propisano da visinu cijene za isporučenu pitku vodu utvrđuje davalac usluge uz prethodnu saglasnost Općinskog vijeća, članu 54. Odluke o odvodnji i prečišćavanju otpadnih voda („Službeni

glasnik Općine Bihać“, broj: 7/13), kojim je propisano da visinu naknade za korištenje sistema javne kanalizacije utvrđuje davalac usluge, uz prethodnu saglasnost Općinskog vijeća, te članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća.

Komisija traži od predlagača da u preambuli prijedloga Zaključka iza brojčane oznake „13/15 i 13/18“ doda brojčanu oznaku „12/22“.

Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

### **Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija za finansije i budžet je prihvatila obrazloženje predlagača o razlozima za davanje saglasnosti na tarifni sistem i cijene individualne komunalne potrošnje snabdijevanja pitkom vodom i odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda.

Obzirom da za provođenje ove Odluke nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

### **Predsjedavajući vijeća otvara raspravu po predloženoj tački dnevnog reda.**

#### **Vijećnik Emir Mujadžić**

Još jednom pozdravlja sve prisutne i navodi da da je znao da će ikad biti problem sa Vodovodom nikad ne bi želio da bude ni na jednoj listi za gradske izbore. Navodi da nema ništa protiv ni samog direktora niti radnika, ali da agonija vezana za ovo preduzeće traje već 20 godina. Navodi da mu nije jasno da postoji firma ili preduzeće koje posluje negativno, a da niko ne mijenja sam menadžment koji je zadužen za funkcionisanje preduzeća. Navodi da je bivši gradonačelnik bio jako mudar, jer u vrijeme njegovog mandata nikad na dnevni red nije došlo povećanje vode. Navodi da je sadašnji gradonačelnik u kampanji obećavao bolji standard života a na prvoj sjednici se povećava cijena vode. Vijećnik navodi da u većini mjesnih zajednica žive samo penzioneri, a da socijalni slučajevi nisu samo oni ljudi koji koriste javne kuhinje, da takvih slučajeva ima puno više, jer su penzije sramotno male. Navodi da voda nikako ne smije poskupiti, već da se sistematizacija mora promijeniti. Navodi također da se za spas vodovoda moraju smanjiti plate menadžmentu, sistematizacijom nažalost umanjiti broj radnih mjesta, umjeniti broj troškova, a ne odmah povećavati cijenu vode. Također predlaže da ovaj materijal ide na doradu, jer samim povećanjem cijena dolazi do povećanja izlaznog PDV –a koje ovo preduzeće opet neće moći isplatiti. Podvlači da se

mora promjeniti sistematizacija i smanjiti plate menadžment. Smatra također da svi koji posluju negativno trebaju da budu ugašeni, a menadžmenti smijenjeni.

### **Vijećnik Adnan Mekić**

Navodi da je isčitao sam materijal, ali da želi da postavi par pitanja izvjestiocu. Navodi da mu je drago što ovdje postoje i namjenska sredstva koja služe da bi se smanjili gubitci, ali ono što mu je ostalo nejasno tiče se kolektivnog smještaja tj zgrada gdje su smještene tzv cijevi petčtvrta ili šestčtvrta, a koja se uključuje u naknadu za sanaciju i rekonstrukciju, da li sva 24 otprilike stana unutar te zgrade plaćaju tu cijev u punoj cijeni ili samo u onom dijelu koji je doveden do njihovog stana.

### **Vijećnik Hasan Fatkić**

Vijećnik navodi da je imao bliski susret sa radnicima Vodovoda, kada je saznao da se plate radnika i majstora kreću od 700 – 800 KM. Također konstatuje da su ga po završetku posla isti zamolili da glasa kako bi oni dobili veću platu. Koristi priliku da naglasi da on jeste za – da plate tih radnika budu veće, ali smatra da se za takvo nešto mora promjeniti sistematizacija preduzeća i radnih mjesta. Kao potencijalna rješenja za spas JP Vodovod vijećnik vidi u novoj sistematizaciji, u naplati potraživanja kao i da se prestane sa političkim zapošljavanjima.

Vijećnik konstatuje da kada se pregledaju materijali, da je jasno da sadašnji direktor nije jedini krivac za ovako loše rezultate već i svi direktori prije njega koji su sistemski radili, te na taj način doveli samo preduzeće u ovako loše stanje. Vijećnik prikazuje da je na svom računu pokušao da uradi analizu, koliki mu je račun sada, a koliki bi ustvari bio kada bi se današnji materijali usvojili i cijene vode se povećale. Njegov račun je iznosio oko 20,50 KM. Kada je počeo analizirati shvatio je da ustvari sama voda ne poskupljuje puno, već stvari poput vodnih satova, kanalizacija, odvodnje. Koristi priliku da se složi sa vijećnikom Mujadžićem kada je u pitanju PDV, te se slaže da ukoliko se uradi kako je navedeno ovo preduzeće neće moći da plati PDV. Vijećnik kao izuzetno specifičnu stvar navodi odvodnju otpadnih voda ali i činjenicu da će osoba koja iz inostranstva dolazi u Bihać u svoju kuću dva puta godišnje plaćati cca 30 KM vode bez ikakvog utroška vode. Vijećnik između ostalog navodi da je nakon analize svog računa zaključio da račun koji je plaćao cca 20,50 KM, sada treba plaćati 50,88 KM. Želi da pita ukoliko se ovo dogodi šta će se desiti sa socijalnim slučajevima i ljudima koji spadaju u socijalne kategorije, te da naglasi da JP Vodovod i sad ima preko 3 miliona KM ne naplaćenih potraživanja, a kada dođu poskupljenja vijećnik smatra da će ta potraživanja biti puno veća. Dijeli stav sa vijećnikom Mujadžićem da se materijal povuče da

dnevnog reda i da se doradi, te da se onda odluka donese kako treba na dobrobit svih kako i javnosti tako i preduzeća. Naglašava da nema ništa protiv ni direktora niti radnika, ali da ima sve protiv ovakvog načina rada.

### **Vijećnik Edin Goretić**

Koristi priliku da sve pozdravi i da kaže da je ovo vrhunac nepoštovanja prema građanima grada Bihaća a to je da se poskupljuje ovoliko voda, a posebno odvodnja vode, jer samo poskupljenje vode od 0,30 kf + PDV i ne bi bilo toliko veliko. Želi da naglasi da je Klub SDP – a protiv ovog i žele da se povuče tačka, jer je neozbiljno da se na ovaj način o veoma bitnoj temi raspravlja, a posebno u neprisustvu gradonačelnika Bihaća.

### **Vijećnik Amir Kozlica**

Navodi da su sve prethodne kolege rekla upravo ono što bi i on sam rekao, samo želi da se nadoveže na jednu jako bitnu činjenicu, a to je da su svi imali kampanju za gradonačelnika i u toj kampanji su se mogle vidjeti izuzetno oštre kritike sadašnjeg gradonačelnika prema JP Vodovod te vijećnik smatra da bi bilo korektno da je gradonačelnik danas prisutan dok se raspravlja o ovom materijalu i da izađe za govornicu i objasni kako stvari stoje. Što se tiče direktora pomenutog preduzeća vijećnik smatra da isti nije kriv za ovo ovakvo stanje u kojem nalazi preduzeće, jer se do ovako loše sistematizacije dolazilo godinama. Navodi da nije problem samo poskupljenje vode koliko odvodnja, kanalizacije i druge stvari. Želi da se tačka povuče sa dnevnog reda kako bi se svi skupa mogli usaglasiti da bude bolje i predizeću, a posebno radnicima.

### **Vijećnik Ahmed Fatkić**

Navodi da kako ne bi tražili pauzu da se izjasni ispred kluba NES –a da neće podržati ovaj materijal niti bilo kakve Zaključke koji budu donešeni.

### **Vijećnik Adis Dizdarić**

Vijećnik govori da ima informacije da se JP Vodovod nalazi pred stečajem. Između ostalog navodi da se ovom preduzeću pomagalo i prijašnjih godina konkretno prošle godine je potpomognuto sa 300,000 KM pa vijećnik smatra da se treba pomoći i ovaj put, tj. da se cijene trebaju povećati jer nisu povećavane od 2011. godine. Vijećnik navodi da se donekle slaže sa urađenom izradom, ali smatra da se treba itetkako osigurati da se pomenuti prihodi racionalno i namjenski troše. Također smatra da bi vijećnici trebali imati uvid u način utroška

sredstava. Iako imamo fiksne i varijabilne troškove vijećnik navodi da se i fiksni iz godine u godinu povećavaju i to u nekim slučajevima i duplo. Između ostalog navodi da je uočio u materijalu da imaju određene stavke koje predstavljaju jedno te isto, ali su navedene različite cijene, a ukoliko se povećava cijena misli da bi se te stavke trebale sjediniti. Veliki gubitci na vodovodnim mrežama po mišljenu vijećnika su najveći problem ovog preduzeća te je on čak i postavljao vijećnička pitanja kada će dolaziti do popravka iste, međutim iz ovog preduzeća nikad nisu dobili odgovor. Iz ovog materijala je uočljivo da bi popravke vodovodne mreže trebali plaćati građani kako bi se isti sanirali on pita u kojoj mjeri ?

Traži od direktora da dostavi izradu materijala o utrošku sredstava, te također koristi priliku da zatraži da se fiksni utrošak ne mijenja, pogotovo ne iz godine u godinu.

### **Vijećnik Zulfikar Handukić**

Koristi priliku da postavi par pitanja izvjestiocu. Navodi kako je izvjestioc u dijelu socijalnih kategorija nabrojao sve one grupe koje će imati određene pogodnosti, međutim vijećnika zanima da li primaoci najnižih penzija spadaju u ove grupe koje će imati određene pogodnosti, ako nisu vijećnik želi da se to razmotri, jer ovo konkretno poskupljenje penzionere ne dovodi u dobru situaciju. Također što se tiče metodologije, da li ima urađeno rješavanje sistematizacije radnih mjesta unutar ovog preduzeća, navodi kao primjer istog jedno radno mjesto urađeno sistematizacijom u kojem se na mjestu školske spreme, nalaze sve mogućnosti od srednje stručne spreme do visokog obrazovanja, pa zbog toga vijećnik pita da li su u preduzeću sigurni da je sve to u skladu sa zakonom.

### **Vijećnik Elvis Dedić**

Između ostalog vijećnik konstatira da većini kako vijećnika tako ni javnosti nije jasno koliko to voda treba da poskupi, kao i koji su parametri koji su uzimani u obzir da se odluči ići ka poskupljenju, pa smatra da bi bilo najbolje da se prema računu izvjestioc izračuna koliko bi bio račun jedne tročlano/četveročlane porodice kada bi se uvrstilo poskupljenje kao i sama kanalizacija, odvodnja i ostalo.

### **Vijećnik Alen Zulić**

Između ostalog navodi da je svako povećanje cijena vrlo bitno i vrlo kritično jer svi unutar Gradskog vijeća moraju da misle prvo na građane. Međutim vijećnik smatra da se svi također moraju držati određenih činjenica a to su činjenice koje se tiču inflacije koja je nažalost svugdje u svijetu i u svih sferama, te gotovo da nema proizvoda koji nije cjenovno poskupio,

pa je nažalost i voda došla na red. Vijećnik smatra da je nemoguće ukoliko je došlo do povećanja materijala koji se ugrađuje u same cijevi, ako je došlo do povećanja cijena materijala sa kojima ovo preduzeće mora da radi, da ne dodje do povećanja same vode. Navodi također da postoje dvije mogućnosti ili da se ovom preduzeću pomogne ili da isto ode u stečaj, također istuče da mu se ne sviđa tok rasprave u kojem se ide gdje se optužuje gradonačelnik, a ovo preduzeće je ustvari preduzeće Gradskog vijeća jer ga je isto i osnovalo, te baš zbog toga se treba iznaći način da ovo preduzeće nastavi da posluje pozitivno. Tako da vijećnik smatra da se ni na kog krivica ne treba prebacivati jer smatra da su svi jednako krivi, te isti treba da snose odgovornost. Vijećnik se referira na sam prečišćivač koji je grad dobio na kojem radi 11 – 12 ljudi, ali koji isto tako i jako puno košta, i jako je potreban kako bi voda bila kvalitetna. Smatra da se problemi ne rješavaju kako treba, jer se konstantno vraćaju.

**Izvjestilac: Vildana Zulić - pomoćnik gradonačelnika za strateško planiranje, upravljanje projektima, komunalne djelatnosti, vode i zaštitu okoliša dala dodatna pojašnjenja.**

**Mirsad Merdanić - direktor JP „Vodovod“ d.o.o Bihać dao dodatna pojašnjenja.**

**Vijećnik Ahmed Fatkić izrazio nezadovoljstvo dobijenim odgovorima.**

*Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na tarifni sistem i cijene individualne komunalne potrošnje snabdijevanja pitkom vodom i odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda nije usvojen iz razloga što je 15 vijećnika bilo „ZA“, 8 „PROTIV“ i 2 „SUZDRŽANA“.*

*Ad.9.*

*Prijedlog Zaključka o prihvatanju Informacije o rezultatima Ankete o zadovoljstvu građana javnim i komunalnim uslugama Grada Bihaća za 2022. godinu*

**Izvjestilac: Vildana Zulić – pomoćnik gradonačelnika za strateško planiranje, upravljanje projektima, komunalne djelatnosti, vode i zaštitu okoliša dala dodatna pojašnjenja.**

**Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje Prijedloga Zaključka o prihvatanju Informacije o rezultatima Ankete o zadovoljstvu građana javnim i komunalnim uslugama Grada Bihaća za 2022. godinu, sadržan je u Uputstvu o mjerenju zadovoljstva korisnika usluga općinskog organa uprave Općine Bihać („Službeni glasnik općine Bihać“, broj: 13/08), kojim se uređuju



metode mjerenja zadovoljstva korisnika usluga Grada Bihaća, te članu 35. tačka c) Statuta grada Bihaća.

Nakon razmatranja predloženog Zaključka, Komisija je isti prihvatila i upućuje ga Vijeću kako bi o istom obavilo raspravu i zauzelo konačan stav.

### **Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Komisija je prihvatila Informacije o rezultatima Ankete o zadovoljstvu građana javnim i komunalnim uslugama Grada Bihaća za 2022. godinu

Obzirom da za prihvatanje Informacije nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.**

*Prijedlog Zaključka o prihvatanju Informacije o rezultatima Ankete o zadovoljstvu građana javnim i komunalnim uslugama Grada Bihaća za 2022. godinu usvojen sa 16 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“.*

#### **Ad.10.**

*Program utroška sredstava ostvarenih od zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području grada Bihaća*

**Izvjestilac – Elmina Emrulović – šef odsjeka poljoprivrede u Službi za finansije, privredu i poljoprivredu**

### **Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje Zaključka o davanju saglasnosti na Program utroška sredstava ostvarenih od zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području grada Bihaća, sadržan je u članu 12. stav (3) tačka c) Zakona o lokalnoj samoupravi Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj: 8/11), kojim je propisano da u vlastite nadležnosti jedinice lokalne samouprave posebno spadaju donošenje programa i planova razvoja jedinica lokalne samouprave i stvaranje uvjeta za privredni razvoj i zapošljavanje, članu 15. stav (4) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja sredstava ostvarenih od zamjene, zakupa i koncesije poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države („Službene novine Federacije BiH“, broj: 78/09), kojim je propisano da prijedlog programa kantonalno ministarstvo, odnosno Služba dostavlja Vladi kantona odnosno Općinskom/Gradskom vijeću, radi donošenja saglasnosti i odobravanju programa, te članu 35. tačka h) Statuta grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22),

kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi razvojne, prostorne i urbanističke planove i programe, te provedbene planove, uključujući i zoniranje.

Komisija traži od predlagača da u preambuli prijedloga Zaključka prije „člana 15. stav (4) Pravilnika“ doda zakonski osnov, a to je „član 12. stav (3) tačka c) Zakona o lokalnoj samoupravi Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj: 8/11).“

U tački I. riječi „kojom se odobrava“ zamijeniti rječju „na“.

Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

### **Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Komisija za finansije i budžet je jednoglasno prihvatila obrazloženje predlagača o razlozima za donošenje Programa utroška sredstava ostvarenih od zakupa poljoprivrednog zemljišta.

Obzirom da su za realizaciju predloženog Programa, obezbijedena sredstva za finansiranje u iznosu od 50.000,00 KM, u Budžetu Grada Bihaća za 2023.godinu, ekonomski kod 614 311, Komisija isti prosljeđuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.**

*Program utroška sredstava ostvarenih od zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području grada Bihaća usvojen jednoglasno sa 23 glasa „ZA“.*

*Ad.11.*

*Prijedlog Rješenja o razrješenju direktora Turističke zajednice Grada Bihaća*

**Izjavitelj : Sakib Alijagić – šef odsjeka za privredu u Službi za finansije privredu i poljoprivredu**

### **Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje prijedloga Rješenja o razrješenju direktora Turističke zajednice Grada Bihaća, sadržan je u članu 12. stav (4) Statuta Turističke zajednice Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 4/21 i 8/21), kojim je propisano da direktora Turističke zajednice imenuje i razrješava Gradsko vijeće, na prijedlog Nadzornog odbora u skladu sa Zakonom o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima u Federaciji BiH, te

članu 35. tačka bb) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da imenuje, bira i razrješava druge osobe određene zakonom, Statutom i odlukama, te daje saglasnost na imenovanja, izbor i razrješenja u skladu sa zakonom.

Komisija traži od predlagača da u preambuli Rješenja iza brojčane oznake „13/15 i 13/18“ doda brojčanu oznaku „12/22“.

Komisija upućuje Gradskom vijeću prijedlog Rješenja, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

### **Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija za finansije i budžet je jednoglasno prihvatila obrazloženje predlagača o razlozima za donošenje Rješenja o razrješenju direktora Turističke zajednice Grada Bihaća.

Obzirom da za donošenje ovoga Rješenja nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

### **Predsjedavajući vijeća otvara raspravu po predloženoj tački dnevnog reda**

#### **Vijećnik Hasan Fatkić**

Navodi da kad je vidio ovaj materijal, nije mogao da shvati zašto kolega i uvaženi direktor želi da napusti Turističku zajednicu. Navodi da je Armin Amidžić jako puno uradio za turističku zajednicu i Grad Bihać, naravno da je imao i grešaka, ali je puno više pozitivnih stvari uradio. Koristi priliku da kaže da misli da se treba sa direktorom porazgovarati, da isti ipak ostane na čelu Turističke zajednice

#### **Vijećnik Sulejman Kulenović**

Koristi priliku da sve pozdravi i da iskoristi priliku da pohvali trenutnog direktora za rad i angažman koji je do sada imao. Navodi da se istom svi trebaju zahvaliti zbog mnoštva stvari koje su urađene u Gradu Bihaću poput winter parka i ostalih prelijepih stvari. Koristi priliku da se zahvali direktoru Amidžiću.

#### **Vijećnik Emir Mujadžić**

Vijećnik također smatra da se sa direktorom Amidžićem treba porazgovarati, jer svi misle da ima još uvijek i snage i volje da uspješno upravlja Turističkom zajednicom.

### **Vijećnik Alen Zulić**

Vijećnik smatra da kako treba kritikovati, tako treba i pohvaliti. Iako vijećnik smatra da se direktor Turističke zajednice može pohvaliti sa uspješnim radom, te iako je bilo grešaka i mogućnosti za kritike ipak se slaže sa kolegama da je tu bilo puno više stvari za pohvali. Nada se da će direktor Amidžić sa svojim idejama i dalje pomagati napretku Grada Bihaća.

### **Vijećnik Adnan Mekić**

Koristi priliku da se obrati direktoru turističke zajednice i da mu kaže da ga u svim stavovima podržava i da se nada da tamo gdje je odlučio da nastavi svoj put zabilježi uspjehe kakve je imao i sa Turističkom zajednicom Grada Bihaća. Međutim navodi da su ljudi u gradu Bihaću eksperti kada se treba ubijati volja u ljudima koji stvarno žele da određeni posao srčano rade. Navodi da smatra da je teško da će doći neko dovoljno voljan i agiln da svoje slobodno vrijeme daje na nešto što bi trebao biti posao na način na koji je to dosadašnji direktor turističke zajednice radio, ali se iskreno nada da to neće usporiti napredak grada Bihaća u turizmu.

### **Vijećnik Amir Kozlica**

Vijećnik navodi da Blok za bolji Bihać neće podržati ovo razrješenje uspješnog direktora, čak štaviše vijećnik smatra da bi ovaj direktor trebao doći na mjesto direktora JP Vodovod Bihać te da na taj način pokušamo popraviti stanje u pomenutom preduzeću.

Nakon zatvaranja rasprave, predsjedavajući daje materijal na usvajanje.

### **Traženo pojedinačno glasanje.**

***Prijedlog Rješenja o razrješenju direktora Turističke zajednice Grada Bihaća usvojen sa 18 glasova „ZA“, 5 glasova „PROTIV“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“.***

#### ***Ad.12.***

***Prijedlog Rješenja o izmjenama rješenja o imenovanju predsjednika i članova radnih tijela Gradskog vijeća***

**Izjavitelj: Hasan Babić – predsjednik Komisije za izbor i imenovanje**

### **Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne Komisije**

Pravni osnov za donošenje predloženih rješenja sadržan je u članu 35. tačka aa) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihać“, broj: 13/15, 13/18 i 12/22), kojim je propisano da Gradsko vijeće u okviru samoupravnog djelokruga, između ostalog, osniva radna tijela Gradskog vijeća, te bira i razrješava njihove članove, članu 46. stav (4) kojim je propisano da Poslovníkom Gradskog vijeća i odlukom o osnivanju radnih tijela uređuje se njihov naziv, sastav, djelokrug i način rada u skladu sa stranačkim sastavom Gradskog vijeća, vodeći pri tome računa o broju mandata koji su osvojili politički subjekti u Gradskom vijeću, te o načelu ravnopravnosti spolova, te članu 49. stav (2) Poslovníka Gradskog vijeća Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj: 3/16 i 04/20), kojim je propisano da se stalna radna tijela osnivaju prema stranačkom sastavu Vijeća, u najvećoj mogućoj mjeri i članu 51. stav (3) Poslovníka kojim je propisano da prijedlog za razrješenje može podnijeti predsjedavajući vijeća, klub vijećnika i radno tijelo Vijeća.

Nakon razmatranja predloženog materijala, Komisija traži od predlagača da u nazivu predloženog materijala briše riječi „predsjednika i“.

Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

### **Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet**

Nakon razmatranja predloženih Rješenja, Komisija za finansije i budžet je jednoglasno prihvatila obrazloženje predlagača o razlozima za donošenje Rješenja o imenovanju predsjednika i članova radnih tijela GV.

Obzirom da su obezbijeđena finansijska sredstva za realizaciju navedenih Rješenja u Budžetu grada Bihaća za 2023.godinu, Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

### **Hasan Babić – predsjednik Komisije za izbor i imenovanje**

Nakon razmatranja predloženog Rješenja, a imajući u vidu da su ispoštovane sve zakonom propisane procedure, Komisija je prihvatila predloženi materijal, te ga prosljeđuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

**Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.**

*Prijedlog Rješenja o izmjenama rješenja o imenovanju predsjednika i članova radnih tijela Gradskog vijeća usvojen jednoglasno sa 26 glasova “ZA“.*

**Predsjedavajući vrši prozivku, te zaključuje da je prisutno 26 vijećnika.**

**Predsjedavajući zatvara sjednicu u 16:21h.**

*Predsjedavajući Gradskog vijeća*

*Zulfikar Handukić, s.r.*