

Z A P I S N I K

Sa 11. (jedanaeste) sjednice Gradskog vijeća Bihać održane 11.05.2021. godine, (utorak) s početkom rada u 14 sati i 45 minuta u Gradskoj vijećnici Grada Bihaća

Predsjedavajući, Zulfikar Handukić otvara sjednicu Gradskog vijeća i konstatira da je sjednici prisutno 23 vijećnika.

Predsjedavajući daje zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća na razmatranje i usvajanje.

Zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno sa 24 glasa „ZA“

Za današnju sjednicu Gradskog vijeća predložen je sljedeći:

D n e v n i r e d

1. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu
2. Prijedlog Odluke o zaštiti izvorišta vode za piće Ostrovica i Toplica
3. Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za nepotpunu eksproprijaciju nekretnina ustanovljenjem služnosti u svrhu izgradnje kablovskog kanala za uvezivanje objekata u Elektrodistribuciji Bihać u optički kablovski sistem TS 10/20/0,4kV „Žrtava fašizma 1“, Grad Bihać u korist JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać.
4. Izvještaj o ostvarivanju politike Grada i aktivnostima Gradonačelnika za 2020.godinu
5. a) Izvještaj o izvršenju Budžeta Grada Bihaća za period 01.01. – 31.12.2020.godine
b) Informacija o trošenju tekuće rezerve za period 01.01. – 31.12.2020.godine
6. Izvještaj o radu i poslovanju JU „Stanouprava“ Bihać za 2020.godinu
7. Revidirani Plan poslovanja JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać za 2021.godinu
8. Pravilnik o radu JU „Stanouprava“ Bihać
9. Pravilnik o radu JU „Centar za socijalni rad“ Bihać
10. Prijedlog rješenja o odbijanju utvrđivanja prava vlasništva na zemljištu označenom kao k.č.br. 1/558 i k.č. 1/559 k.o. SP Hatinac u korist Adila Hrnjice
11. Informacija o podnijetim Inicijativama za održavanje tematskih sjednica

Predsjedavajući predloženi dnevni red daje na usvajanje.

Predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno sa 25 glasova „ZA“

Predsjedavajući otvara aktuelni sat.

AKTUELNI SAT

Vijećnik Asmir Budimlić

Ističe da je drugi dan Bajrama proglašen Danom šehida i da se već dugi niz godina na taj dan obilaze mezarja i odaje se počast šehidima BiH. Smatra da u petak drugog dana Bajrama na Dan šehida, vijećnici trebaju obići mezarja.

Vijećnik Armin Amidžić

Obavještava sve prisutne da je ovo zadnja sjednica na kojoj će biti prisutan kao vijećnik, jer će podnijeti ostavku, kako bi se mogao posvetiti svojoj funkciji direktora Turističke zajednice, te naglašava da je to polje u kojem može puno više doprinijeti, ali da će nastaviti sa svojim aktivizmom i zalaganjem za grad Bihać, iako više neće biti vijećnik.

Vijećnik Halil Bajramović

Izražava žaljenje, zato što Inicijative kluba stranke Narod i pravda nisu prihvaćene, a kojima je traženo održavanje tematskih sjednica po pitanju prečištača i odlaganja otpada iz tog prečištača, isto tako nije prihvaćena inicijativa za održavanje tematske sjednice po pitanju Aerodroma Golubić i Sportske dvorane Luke.

Vijećnik Elvedin Sedić – poslovnička intervencija

Traži od predsjedavajućeg da izriče opomene vijećnicima koji dobacuju sa mjesta u toku izlaganja drugih vijećnika. Naglašava da u Poslovniku o radu Gradskog vijeća stoji kada se vijećnik javi za riječ mora izaći za govornicu, a dobacivanje sa mjesta nije odraz kulture komunikacije, a isto tako protivno je Poslovniku.

Vijećnik Adnan Lipovača

Naglašava da su on i pojedine kolege vijećnici pričali sa građanima po pitanju Doma penzionera, te da im je predloženo da održe sjednicu upravo u prostorima Doma penzionera. Naglašava da je stav građana jasan po pitanju problema sa migrantima u Domu penzionera i ako se ništa ne učini po tom pitanju, građani su spremni o svom trošku obezbijediti zgradu.

Predsjedavajući zatvara aktuelni sat i otvara sat za vijećnička pitanja i inicijative.

VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Adnan Mekić

Pitanje upućuje putem resorne službe Federalnom Ministarstvu turizma i okoliša. Traži od navedenog ministarstva podatak o iznosu novca prikupljenog po osnovu ekološke naknade za zbrinjavanje ambalažnog otpada. Odnosno, putem operatera Eko Park od privrednih subjekata sa područja našeg grada, a koju prijavljuju nakon uvoza robe. Također iznos prikupljenih sredstava od naknada za najlonske jednokratne vrećice s područja grada Bihaća i u koje aktivnosti je isti utrošen na području našeg grada.

Vijećnik Hasan Fatkić

1. Traži informacije od svih direktora Javnih ustanova i preduzeća čiji je osnivač Grad Bihać, mjesečni izvještaj svojih primanja – plata za 2020.godinu kao i za protekle mjesece u 2021.godini.

2. Traži informaciju od direktora JU Centar za socijalni rad - Bihać, da mu u zakonskom roku dostavi spisak korisnika subvencije za plaćanje vode i na osnovu čega je ista odobrena.

Vijećnik Emir Mujadžić

Postavlja pitanje: do kada će građani čekati vakcinisanje?

Vijećnica Rusmira Konjević

Zašto u Budžetu Grada Bihaća za 2021. godinu nisu predviđena finansijska sredstva kao podrška razvoju i zaštiti Nacionalnog parka Una, niti su planirana značajnija ulaganja u infrastrukturu mjesnih zajednica koje se nalaze u obuhvatu ovog zaštićenog područja, niti u infrastrukturu koja će stvoriti povoljnije uvjete za razvoj turizma i nova radna mjesta, imajući u vidu da podrškom Nacionalnom parku „Una“ stvaramo veće mogućnosti privređivanja u turističkoj industriji i bolji život domicilnog stanovništva?

Vijećnik Armin Amidžić

Traži od Službe za civilnu zaštitu, stručne i zajedničke poslove da mu dostavi informaciju o materijalnoj opremljenosti Civilne zaštite, šta tačno od opreme posjeduju, kao i gdje i na kojim lokacijama se oprema skladišti? Civilna zaštita ima određene ugovore sa pojedinim klubovima koji su pridruženi članovi iste, te kao takvi koriste i jedan dio opreme civilne zaštite. Postavlja pitanje kako i na osnovu kojih kriterija su birani klubovi koji su dio civilne zaštite? Naime, nemali broj puta kada je potrebna asistencija istih klubova ili korištenje određene opreme koju imaju samo oni isti nisu na raspolaganju svojoj društvenoj zajednici što bi im trebao biti osnovni zadatak, dok drugi klubovi koji rade sa puno više entuzijazma nema nikakvu podršku u opremi posjeduje civilna zaštita, a vjeruje da bi istoj doprinjeli mnogo više, a samim tim i općoj sigurnosti građana u trenutcima elementarnih nepogoda.

Vijećnica Šeherzada Delić

Traži odgovor po pitanju neobičnog otpada koji se ispušta u samu Unu kod Američkog kutka i kod Poliklinike Muminović ili Hotela Park. Naime, građani smatraju da je to sanitarni otpad (te da neko) u ogromnim količinama, koji Una nosi po nekoliko sati dok sve ne nestane. Građani se plaše da je to nedozvoljeno onečišćenje rijeke i mole da se ispita ko i kakav se to otpad ispušta u Unu?

Vijećnica Lejla Bakrač

Pitanje za resornu službu: U kojoj se poslovnoj zoni nalazi poslovni prostor koji je u vlasništvu Grada Bihaća u ulici Trg Maršala Tita, a u kojem je smještena Grupacija poslodavaca USK pri Udruženju Poslodavaca Federacije BiH, kolika je kvadratura prostora i kolika je mjesečna zakupnina – kirija sa PDV-om ?

INICIJATIVE

Vijećnica Elvira Selmanović

Inicijativa da se PERSONA NON GRATA proglase osobe Peter Handke, Emir Kusturica i Muharem Bazdulj.

Obrazloženje: Peter Handke književnik – nobelovac je negator genocida, koji je veličao politiku ratnog zločinca Slobodana Miloševića tokom rata, kojeg su u RS-u vlasti odlikovali istim odlikovanjem kako Karadžića i Mladića i podigli mu spomenik u Banja Luci.

Znaju svi šta je tolerancija ali i tolerancija ima granice i po mom mišljenju on je fašista a fašizam je zlo. Na društvenim mrežama je osvanuo snimak na kojem Peter Handke boraveći u Andrićgradu kod Višegrada zajedno sa Emirom Kusturicom i Muharemom Bazduljem pjevaju pjesmu „Romanija“ Halida Bešlića. Obzirom da ima ona narodna : „Reci mi ko su ti prijatelji, pa da ti kažem kakav si ili S kim si takav si“. Predlažem da mi na lokalnom nivou kao što su to već uradili gradovi Sarajevo i Tuzla donesemo odluku da se pored Handkea personama non grata učine Emir Kusturica i Muharem Bazdulj.

Vijećnik Adnan Lipovača

Inicijativa : Za izmjenu člana 28. i 29. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Bihaća. Na osnovu člana 58. stav 1. tačka h) Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni glasnik USK“; br: 4/11, 11/11, 6/12, i 13/12) i člana 8. Statutarne odluke o organizaciji Grada Bihaća u skladu sa Zakonom o Gradu Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća „ broj: 1/14)

Obrazloženje:

Naime, članom 28 i 29 Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Bihaća (dalje: Odluka) je propisano blokiranje vozila u slučaju da je Korisnik javnog parkirališta počinio povredu odredaba uslova korištenja javnog parkirališta, tako što:

- a) vozilo nema istaknutu važeću vinjetu
- b) vinjeta nije naljepljena
- c) vinjeta ne odgovara lokaciji za koju je izdana
- d) vinjeta ne odgovara vozilu za koje je izdana
- e) parkira vozilo suprotno saobraćajnom znaku, horizontalnoj i vertikalnoj signalizaciji
- f) ne istakne, nepravilno istakne ili istakne neodgovarajuću parkirnu kartu, s unutrašnje strane vjetrobranskog stakla vozila
- g) prekorači dopušteno vrijeme parkiranja za više od 15 minuta
- h) nepropisno parkira vozilo

Član 29 Odluke glasi: „ U slučaju povreda uslova korištenja javnih parkirališta iz člana 28. ove Odluke, ovlaštene službene osobe davaoca usluge izvršit će blokiranje vozila uređajem za blokiranje točkova – „liscama“.

(2) Prije početka stavljanja uređaja za blokiranje točkova na vozilo, isto se fotografira u zoni kotača (blatobran, prednji dio vrata i sl.) kako bi se tačno utvrdilo u kakvom je stanju vozilo bilo stavljanja blokade. Fotografiranje se vrši radi sprječavanja eventualnih zahtjeva korisnika usluge za isplatu štete za oštećenja koja su već ranije bila na vozilu.

(3) O blokiranju vozila ovlaštena službena osoba davaoca usluge je dužna sačiniti zapisnika, u koji se unose podaci o stanju vozila prije nakon blokade.

(4) Kod blokiranja vozila, ovlaštena službena osoba davaoca usluge je dužna, na prednje vjetrobransko staklo ili na drugo vidno mjesto, staviti obavijest da je vozilo blokirano sa uputom korisniku o daljnjem postupanju.

(5) Obavijest mora da sadrži: pravni osnov blokiranja, datum i vrijeme blokiranja vozila, lokacija parkirališta (broj parkirališta, adresa), marka vozila, registarska oznaka blokiranog vozila, kontakt telefon, način plaćanja naknade za deblokiranje, pouku o pravnom lijeku i postupak u slučaju neplaćanja troškova deblokiranja.

(6) Nakon blokiranja vozila, obavezno se fotografira blokirani kotač i cjelokupno vozilo sa vidljivom registracijom vozila.

(7) Troškove blokiranja vozila snosi korisnik usluge.

Obzirom da je navedenim članovima propisano da se vrši blokada vozila u slučaju neplaćanja parkinga od strane Korisnika javnog parkinga, smatram da je ovakav vid regulisanja naplate parkinga neustavan, te zbog toga je nužna izmjena navedenih članova, kako bi se neustavna praksa blokiranja vozila prekinula. Neustavnost ove odredbe leži u činjenici da je navedenom regulativom, JKP Komrad Bihać faktički ovlašten da izdaje i naplaćuje kazne Korisnicima javnog parkinga, a takvo ovlaštenje grad Bihać nije moglo prenijeti na navedeno preduzeće iz razloga što ga ni sam ne posjeduje.

Blokiranje vozila faktički predstavlja ograničenje raspolaganja imovinom, a Zakon o stvarnim pravima FBiH je jasno propisao da se pravo vlasništva može ograničiti samo u javnom interesu, i pod uvjetima i predviđenim zakonom u skladu sa principima međunarodnog prava. Obzirom da se blokiranjem vozila ne štiti javni interes, nego interes lakše naplate korištenja parkinga od strane JKP Komrad i komunikacije, a kao drugo ni jednim važećim zakonom u Bosni i Hercegovini nije propisano da organi lokalne samouprave imaju nadležnost blokiranja i naplate kazni.

Iako je Europska konvencija o ljudskim pravima omogućila ograničenje imovinskih prava u skladu sa općim interesima, ili kako bi osigurala naplatu poreza, ili drugih doprinosa, ili kazni u ovom kontekstu, formalno pravno naknada za blokiranje i deblokiranje vozila se ne može smatrati kaznom, iako ona faktički jeste kazna. Donosilac Odluke u tom trenutku je bio svjestan neustavnosti kažnjavanja Korisnika koji nisu platili korištenje javnog parkinga, pa je iskoristio drugačiji termin, kao što je „Naknada za blokiranje i deblokiranje“.

Osim toga, Bihać kao potencijalno turistički grad ne smije koristiti ovakvu praksu, i treba se ugledati na praksu u gradovima širom Europe gdje u slučaju ne plaćanja parkinga se ne blokiraju vozila, nego se institucionalnim putem rješavaju problemi naplate, kao npr. tužbama za naknadu štete ili slično.

Stoga, predlažem da se u dva navedena člana, član 29. u potpunosti briše, dok za član 30. i član 31. predlažem da se u dijelu: „Troškovi deblokiranja vozila“ izmjeni i glasi ukoliko korisnik usluge parkinga ne postupi sa odlukom da službeno lice ostavi prekršajni nalog, da se u roku od 8 dana plate troškovi, ovlaštena službena osoba davaoca usluge dužna je komunalnom inspektoru dostaviti dokaze (zapisnik o vozilu, fotografije vozila, zapisnik o neplaćenom parkingu, izvještaj o počinjenom prekršaju, radi pokretanja prekršajnog postupka u koliko u roku od 8 dana nije uplaćen parking (5). Na osnovu dostavljenih dokaza iz stava (4) ovog člana, komunalni inspektor pokreće prekršajni postupak u skladu sa odredbama Zakona o prekršajima FBiH („Službeni glasnik FBiH“ br: 63/14).

Vijećnik Emir Mujadžić

1. Inicijativa: Da se migranti izmjestite iz Kombiteksa
2. Inicijativa: Poliklinika – Nova ili adaptacija iste. Svaki dan materijal poskupljuje. Od ideje građenja do danas 300% poskupio.

Vijećnik Armin Amidžić

Inicijativu upućuje Zavodu za prostorno uređenje za rušenje zgrade Starog vatrogasnog

Obrazloženje:

Predlažem Zavodu za prostorno uređenje da pronade način da tokom ove godine sruši zgradu starog vatrogasnog koja je desetljećima devastirana, samim tim neupotrebijiva ali i zaklanja predivan pogleda na Unu u tom dijelu grada. Zgrada i pripadajuća parcela su u vlasništvu

grada Bihaća i sa ovim činom vrlo brzo dobit ćemo novu zelenu površinu koja će biti uz rijeku Unu čim se otvara i mogućnost nove gradske plaže u samom centru grada.

Vijećnik Elvedin Sedić

1. Inicijativa za vršenje inspekcijskog pregleda i izdavanje naloga za postavljanje zaštitne ograde na „brani“ „maloj otoci“ iza ugostiteljskog objekta „Paviljon“

Obrazloženje: Na prijelazu preko „brane“ prema „maloj otoci“ i dalje prema „Betonu“ u samom središtu grada nedostaje odgovarajuća zaštitna ograda, čime se ugrožava zdravlje i život prolaznika, naših sugrađana, ali i turističkih posjetitelja koji ovu lokaciju nerijetko koriste za slikanje i šetnju. Sa aspekta Zakon o građenju i prostornom uređenju USK, kao i drugih propisa iz ove oblasti postavlja se pitanje upotrebe/korištenja ovako nesigurne lokacije, te s toga smatra da je neophodno da nadležna služba za inspekcijske poslove grada Bihaća treba utvrditi sve potrebne elemente i izdati nalog za otklanjanje eventualnih nedostataka, posebno u vidu povećanja sigurnosti korištenja prostora prijelaza preko „brane“ i „male otoke“.

2. Inicijativa za vršenje inspekcijskog pregleda i izdavanje naloga za popravak i otklanjanje nedostataka na dječijim igralištima na području grada Bihaća.

Obrazloženje: U posljednjih nekoliko godina grad Bihać je uredio nekoliko novih dječijih igrališta na području grada. Međutim, primjetno je da iz ranijeg perioda postoji nekoliko igrališta na kojima je zub vremena učinio svoje. Ova igrališta ne samo da zaslužuju investiciju u smislu njihove revitalizacije i ponovnog stavljanja u funkciju, već u nekim slučajevima predstavljaju i opasnost za naše najmlađe sugrađane. Posebno ističe dječije igralište na kupalištu u MZ Hatinač, na kojem se vidljiva značajna oštećenja, a na pojedinim dijelovima iz zemlje i betona strše metalne šipke koje predstavljaju opasnost za život i zdravlje djece, ali i slučajnih prolaznika. Zbog toga traži da služba za inspekcijske poslove grada Bihaća hitno izvrši pregled svih dječijih igrališta na području Grada, te putem naloga JU Zavod za prostorno uređenje obaveže da uočene nedostatke popravi.

Vijećnica Lejla Bakrač

1. Inicijativa : Dom penzionera

„ Dva puta sam bila prisutna na poziv MZ Jezero – Privilica i mještana okolnih kuća i zgrada. U potpunosti podržavam njihove zahtjeve, njihovu zabrinutost za nebrigu države vezano za objekat koji je u njihovom vlasništvu. Mi čekajući na reakcije vlasnika PIO, nećemo postići ništa jer to traje 3 godine kad god se isprazni zgrada isti dan se ponovo napuni. 200-300 migranata u njoj boravi konstantno i ovdje treba da budu prisutni Ministarstvo sigurnosti koje upravlja migrantskom krizom da se može konkretno objasniti jer bez njih mi ne možemo po mom mišljenju ništa konkretno uraditi. Moj prijedlog je da se obezbijede sredstva preko Min. sigurnosti, zatim angažirati naše firme Komrad, Vodovod, Zavod za prostorno uređenje, očistiti zgradu, izvršiti DD mjere, te izmjestiti migrante na adekvatne lokacije predviđene za njih. (čišćenje, DDD, migranti, zatim fizički i tehnički objekat obezbjediti)

A pod zatvaranjem objekta podrazumijevamo zidanje donjeg sprata sa svim otvorima (npr. objekat od Bakšajškog mosta prema Jablanskog ulici preko puta Auto-servisa, gdje je vlasnik svoj objekat u prizemlju zazidao i spriječio okupljanje migranata).“

2. Inicijativa : Prijedlog za čišćenje staze (tzv. rute) koju koriste migranti kada idu na tzv. „game“

„ Ruta kreće od sela Žegar, zatim poprečnim putem tzv. Biciklističkom stazom (tj. za Extremni biciklizam) koja izlazi pred selo Zavalje, nastavlja kroz isto selo, pa prema Dugoj Luci. Prijedlog (organizovati preko stranih org. koje se na raznorazne načine brinu o migrantskoj populaciji, tražiti da se dobiju sredstva za uređenje te staze kojoj se kreću

migranti.). Da se očiste, srede, postave klupe i postave kante za smeće. Naravno, to sve da odrade naše firme čiji je grad Bihać osnivač. Predlažem da se ovdje uključe sportski klubovi sa svojim predstavnicima, koji bi bili adekvatna pomoć pri rješavanju ovog problema, a sve sa stranim org. koje djeluju u našem gradu Bihaću pa i na kantonu. Sportski klubovi bi trebali biti adekvatno motivisani“.

Gradonačelnik grada Bihaća - Šuhret Fazlić

U svom izlaganju odgovorio je na postavljena vijećnička pitanja.

Predsjedavajući otvara raspravu po usvojenom dnevnom redu.

Ad.1. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu

Izvjestilac – Vildana Zulić – pomoćnik gradonačelnika za strateško planiranje, upravljanje projektima, komunalne djelatnosti, vode i zaštitu okoliša

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za donošenje Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu sadržan je u članu 67. Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni glasnik USK-a“, broj 4/11, 11/11, 6/12, 13/12, 14/17), kojim je, između ostalog, propisano da je općina obavezna donijeti Odluku o komunalnom redu i članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18), kojim je propisano da Gradsko vijeće donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga grada i daje njihovo tumačenje.

Komisija je prihvatila predloženu Odluku i istu prosljeđuje Gradskom vijeću radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač –zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Komisija za finansije i budžet, podržava davanje nadležnosti saobraćajnom inspektoratu za vršenje inspeksijskog nadzora nad provođenjem gradskih odluka koje se tiču problematike iz oblasti upravljanja i održavanja javnih saobraćajnih površina, javnih parkirališta, postavljanja reklamnih objekata uz ceste i slično. Također Komisija daje podršku predloženim dopunama Odluke, koje će doprinijeti sankcioniranju počinioca prekršaja koji remete komunalni red.

Obzirom da za realizaciju predložene Odluke nisu potrebna finansijska sredstva u Budžetu grada Bihaća, Komisija istu prosljeđuje Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Kako po predloženoj Odluci nije bilo rasprava predsjedavajući istu daje na usvajanje.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu usvojen je jednoglasno sa 20 glasova „ZA“

Ad.2. Prijedlog Odluke o zaštiti izvorišta vode za piće Ostrovica i Toplica

Izjavitelj – Vildana Zulić – pomoćnik gradonačelnika za strateško planiranje, upravljanje projektima, komunalne djelatnosti, vode i zaštitu okoliša

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za donošenje Prijedloga Odluke o zaštiti izvorišta vode za piće Ostrovica i Toplica sadržan je u članu 68. stav (1), (2) i (6) Zakona o vodama („Službene novine Federacije BiH“, broj 70/06), kojim je propisano da zone sanitarne zaštite i zaštitne mjere utvrđuje općinski organ uprave nadležan za vode na čijem području se nalazi izvorište, da odluku o zaštiti izvorišta čije se zone sanitarne zaštite prostiru na području jednog grada ili općine donosi nadležno gradsko, odnosno općinsko vijeće, te da Odluka o zaštiti izvorišta čije se zone sanitarne zaštite prostiru na području Bosne i Hercegovine i susjedne države mora biti usklađena sa međunarodnim ugovorom koji je potpisala Bosna i Hercegovina. Pravni osnov nalazi se i u članu 19. stav (2) navedenog Zakona, kojim je propisano da Odluku o zaštiti izvorišta vode za piće čije se zone sanitarne zaštite prostiru na području jedne općine, donosi nadležno općinsko vijeće, članu 15. stav (1) Pravilnika o načinu utvrđivanja uslova za određivanje zona sanitarne zaštite i zaštitnih mjera za izvorišta vode za javno vodo- snabdijevanje stanovništva („Službene novine Federacije BiH“, broj 88/12), kojim je utvrđeno da će se za sva izvorišta, za koja je odluka o zaštiti izvorišta donesena prije stupanja na snagu ovog Pravilnika, usklađivanje sa odredbama Pravilnika izvršiti u roku od pet (5) godina od dana stupanja na snagu istog, te članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“).

Nakon razmatranja predložene Odluke, Komisija je utvrdila da je predlagač proveo javnu raspravu po predloženom materijalu u skladu sa članom 143. Poslovnika Gradskog vijeća Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 3/16 i 4/20), odnosno obrazložio razloge zbog kojih neke od prijedloga i mišljenja nije prihvatio.

Komisija prosljeđuje predloženu Odluku Gradskom vijeću, kako bi o istoj obavili raspravu i zauzeli konačan stav.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Nakon razmatranja predloženog materijala, a kako se radi o mjerama zaštite zdravlja stanovništva, Komisija predloženi Prijedlog Odluke u cijelosti podržava. Obzirom da će se sredstva za realizaciju predložene Odluke obezbijediti u Budžetu Grada Bihaća počev od 2022.godine i kod JP „Vodovod“ d.o.o Bihać, ista se prosljeđuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Kako po predloženoj Odluci nije bilo rasprava predsjedavajući istu daje na usvajanje.

Prijedlog Odluke o zaštiti izvorišta vode za piće Ostrovica i Toplica usvojen je jednoglasno sa 21 glasom „ZA“

Ad.3. Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za nepotpunu eksproprijaciju nekretnina ustanovljenjem služnosti u svrhu izgradnje kablovskog kanala za uvezivanje objekata u Elektrodistribuciji Bihać u optički kablovski sistem TS 10/20/0,4kV „Žrtava fašizma 1“, Grad Bihać u korist JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać.

Izjavitelj – Damir Smajić, pomoćnik gradonačelnika za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za donošenje predložene Odluke sadržan je u članu 14. stav (4) Zakona o eksproprijaciji („Službene novine Federacije BiH“, broj 70/07, 36/10, 25/12 i 34/16), kojim je propisano da Odluku o utvrđivanju javnog interesa za izgradnju objekta ili izvođenje radova na području grada donosi Gradsko vijeće na čijem se području namjerava graditi objekat ili izvoditi radovi u skladu sa planskim dokumentima prostornog uređenja, te u članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća za donošenje odluka i drugih općih akata kojima se uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga grada i daje njihovo tumačenje.

Komisija prosljeđuje predloženu Odluku Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Obzirom da su za realizaciju predložene Odluke obezbjeđena finansijska sredstva od strane korisnika eksproprijacije JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać, Komisija istu prosljeđuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Kako po predloženoj Odluci nije bilo rasprava predsjedavajući istu daje na usvajanje.

Prijedlog Odluke o utvrđivanju javnog interesa za nepotpunu eksproprijaciju nekretnina ustanovljenjem služnosti u svrhu izgradnje kablovskog kanala za uvezivanje objekata u Elektrodistribuciji Bihać u optički kablovski sistem TS 10/20/0,4kV „Žrtava fašizma 1“, Grad Bihać u korist JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać, usvojena je jednoglasno sa 22 glasa „ZA“

Ad.4.

Izveštaj o ostvarivanju politike Grada i aktivnostima Gradonačelnika za 2020.godinu

Izjavitelj – Gradonačelnik Grada - Šuhret Fazlić

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za podnošenje Izvještaja o ostvarivanju politike Grada i o aktivnostima Gradonačelnika za 2020.godinu sadržan je u članu 63. Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18) kojim je, između ostalog propisano da Gradonačelnik podnosi Izvještaj o ostvarivanju politike Grada i o svojim aktivnostima Gradskom vijeću za prethodnu kalendarsku godinu, te članu 35. tačka hh) Statuta kojim je utvrđeno da je u nadležnosti Gradskog vijeća, između ostalog, da razmatra godišnji izvještaj o provođenju politike Grada i aktivnostima Gradonačelnika.

Komisija upućuje predloženi Izvještaj Gradskom vijeću, kako bi o istom obavilo raspravu i zauzelo konačan stav.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Komisija je utvrdila da je Izvještaj usklađen sa Programom rada za 2020.godinu i isti predstavlja pregled aktivnosti službi gradskog organa uprave u 2020.godini, te aktivnosti Gradonačelnika koje je poduzimao u okviru svojih zakonom utvrđenih prava i obaveza.

Komisija je mišljenja da se iz predloženog Izvještaja mogu ocijeniti rezultati rada lokalne uprave obzirom da su prikazane sve aktivnosti u obavljanju poslova Gradonačelnika prema područjima djelovanja i djelokrugu propisanih poslova.

Predloženi Izvještaj Komisija je prihvatila i isti prosljeđuje Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Vijećnik Adnan Lipovača

U svojoj diskusiji, između ostalog, postavlja pitanje Gradonačelniku koliko u Kabinetu gradonačelnika ima savjetnika i ko su oni ?

Nakon provedenih rasprava predsjedavajući zatvara raspravu i obavještava vijećnika Adnana Lipovača da će odgovor na postavljeno pitanje dobiti u pisanoj formi.

Predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.

Izvještaj o ostvarivanju politike Grada i aktivnostima Gradonačelnika za 2020.godinu usvojen je sa 21 glasom „ZA“ 1 glas „PROTIV“ i 1 glas „SUZDRŽAN“.

Ad.5.

a) Izvještaj o izvršenju Budžeta Grada Bihaća za period 01.01. – 31.12.2020.godine

b) Informacija o trošenju tekuće rezerve za period 01.01. – 31.12.2020.godine

Izjavitelj – Jasmina Ćoralić - pomoćnik gradonačelnika za finansije, privredu i poljoprivredu

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

a) Izvještaj o izvršenju Budžeta Grada Bihaća za period 01.01.-31.12.2020.godine

Nakon razmatranja predloženih materijala, Komisija je utvrdila da je pravni osnov za usvajanje Izvještaja o izvršenju Budžeta Grada Bihaća za period od 01.01. do 31.12. 2020.godine sadržan u odredbama člana 96. Zakona o budžetima u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine F BiH“, broj 102/13, 9/14, 13/14 i 8/15, 91/15, 104/16, 5/18, 11/19 i 99/19), odredbama člana 28. Odluke o izvršavanju Budžeta Grada Bihaća za 2021.godinu („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 6/21), a kojim je utvrđena obaveza Gradonačelnika da u roku od šest mjeseci od završetka izvještajne godine Gradskom vijeću podnese Izvještaj o izvršenju budžeta Grada Bihaća za prethodnu godinu, te odredbama člana 35. tačka e) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18), kojim je utvrđeno da Gradsko vijeće u okviru samoupravnog djelokruga, između ostalog, donosi tromjesečni, polugodišnji i godišnji izvještaj o izvršavanju budžeta.

b) Informacija o trošenju Tekuće rezerve za period 01.01.-31.12.2020.godine

Pravni osnov za podnošenje Informacije o trošenju sredstava Tekuće rezerve za period od 01.01. do 31.12.2020.godine sadržan je u članu 60. i 61. Zakona o budžetima u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine F BiH“, broj 102/13, 9/14, 13/14 i 8/15, 91/15, 104/16, 5/18, 11/19 i 99/19), kojim je propisano da sredstva tekuće rezerve planirana u budžetu koriste se za nepredviđene namjene za koje u budžetu nisu planirana sredstva ili za namjene za koje se tokom godine pokaže da za njih nisu utvrđena dovoljna sredstva, jer ih pri planiranju budžeta nije bilo moguće predvidjeti i mogu iznositi najviše do 3% planiranih prihoda bez namjenskih prihoda, vlastitih prihoda i bez primitaka, a korištenje sredstava tekuće rezerve odobrava Gradonačelnik zaključkom u skladu sa Pravilnikom o utvrđivanju kriterija za korištenje sredstava iz Tekuće rezerve budžeta Grada Bihać za 2020.godinu.

Predložene materijale Komisija prosljeđuje Vijeću, kako bi po istim obavilo raspravu i zauzelo konačan stav.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Nakon razmatranja predloženog Izvještaja o izvršenju Budžeta Grada Bihaća, kao i Informacije o trošenju tekuće rezerve za 2020.godinu, Komisija je stava da je isti usklađen sa Zakonom o budžetima i podzakonskim aktima koji propisuju metodologiju njegove izrade, te uzimajući u obzir navedeno Komisija smatra da se na jasan i transparentan način može utvrditi raspolaganje budžetskim sredstvima u 2020.godini.

Komisija u cijelosti podržava predložene mjere, obzirom da bi njihova realizacija trebala dovesti do povećanja prihoda u Budžetu Grada i odgovornijeg odnosa u naplati i trošenju javnih prihoda.

Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, kako bi o istom obavilo raspravu i zauzelo konačan stav.

Kako nije bilo prijavljenih za raspravu predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.

a) Izvještaj o izvršenju Budžeta Grada Bihaća za period 01.01. – 31.12.2020.godine

b) Informacija o trošenju tekuće rezerve za period 01.01. – 31.12.2020.godine usvojeni su sa 18 glasova „ZA“ 2 glasa „PROTIV“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“.

Ad.6. Izvještaj o radu i poslovanju JU „Stanouprava“ Bihać za 2020.godinu

Izjestilac – Aida Bajrić – predsjednik UO JU „Stanouprava“ Bihać

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za podnošenje Izvještaja o radu i poslovanju JU „Stanouprava“ Bihać za 2020.godinu sadržan je u članu 19. stav (1) alineja f) Pravila JU „Stanouprava“ Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 14/17 i 5/20), kojim je propisano da osnivač Javne ustanove usvaja godišnji program rada i finansijski plan, usvaja godišnji izvještaj o radu i poslovanju Javne ustanove, te članu 40. stav (1) alineja k) Pravila Javne ustanove kojim je propisano da Upravni odbor podnosi Osnivaču najmanje jednom godišnje Izvještaj o radu i poslovanju javne ustanove.

Kako je JU „Stanouprava“ Bihać u 2020.godini ostvarila višak prihoda nad rashodima koje će Javna ustanova koristiti za obavljanje i razvoj djelatnosti i u druge svrhe u skladu sa Programom rada i finansijskim planom, te za obrazovanje vlastitog fonda rezervi, Komisija je prihvatila predloženi Izvještaj i isti prosljeđuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Nakon razmatranja predloženog Izvještaja o radu i poslovanju JU „Stanouprava“ Bihać, Komisija je zaključila da je Izvještaj usklađen u metodološkom smislu, te da se da utvrditi uspjeh u poslovanju Javne ustanove. Prema Zaključku Nadzornog odbora ostvareni višak prihoda nad rashodima u iznosu od 6.913,13 KM nastao je prilivom sredstava i doznakama iz Budžeta, te dobrom naplativošću naknada za upravljanje i održavanje zajedničkih dijelova i uređaja zgrada, a ta sredstva će se koristiti u skladu sa Programom rada i Financijskim planom.

Komisija predloženi Izvještaj prosljeđuje Vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Vijećnik Hasan Fatkić

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnik naglašava da ga interesiraju plaće i naknade po sporazumu 4.290.00 KM i obaveze po sporazumu 13.277.00 KM, interesuje ga šta je tu bilo sporno, smatra da su to sredstva koja nisu bila planirana i kojih nema pa u vezi toga traži objašnjenje i odgovor. Postavlja pitanje Predsjednici Upravnog odbora; da li direktor Stanouprave putuje, jer je primijetio da nema putnih troškova ali naglašava da podržava ovakav Izvještaj i predlaže da se usvoji ali isto tako naglašava da ima nekih pitanja koji su u interesu Gradske uprave. Predlaže da se formira komisija koja bi utvrdila stanje Revolving fonda, jer je to novac koji je Grad Bihać dao Stanoupravi na raspolaganje za održavanje zgrada u vremenskom rasponu od 10 godina, ističe da ima obaveza koje su stare i 14 godina, naglašava da se tu radi oko nekoliko stotina hiljada konvertibilnih maraka zato smatra da bi bilo dobro da Gradsko vijeće i Gradonačelnik predlože jednu komisiju, da se konačno utvrdi stanje Revolving fonda, ali opet napominje da podržava ovakav Izvještaj i smatra da ga treba usvojiti.

Vijećnica Elvira Selmanović

Između ostalog, vijećnica ističe da sredstva Revolving fonda su sredstva koja su se prvi put pojavila u Stanoupravi za vrijeme mandata Hamdije Lipovača, da se tim sredstvima uredi uže gradsko jezgro. Naglašava da su ta sredstva nepovratna sredstva i da je Stanouprava kroz svoje projekte opravdala ta sredstva.

Vijećnik Hasan Fatkić – replika

U svojoj replici vijećnik naglašava da u Godišnjem izvještaju iz 2018.godine kao član Nadzornog odbora primijetio par nelogičnih stvari, međutim Upravni odbor je našao sebi za pravo da vrši kontrolu rada Nadzornog odbora pa je dostavio netačan Godišnji izvještaj. Što se tiče Revolving fonda: u toku 2014.godine su jednoj zgradi dali 79.000.00 KM, da nije ništa vraćeno od iste godine i upravo zbog ovakvog primjera je u svojoj prošloj diskusiji predložio formiranje komisije za utvrđivanje stanja Revolving fonda.

Vijećnik Adnan Lipovača

Između ostalog, vijećnik naglašava da će podržati ovakav Izvještaj. Postavlja pitanje da li Stanouprava ima dovoljan broj kvalificiranih radnika da mogu brzo djelovati kada je u pitanju rekonstrukcija sabirne kanalizacijske mreže ?

Vijećnica Lejla Bakrač

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnica naglašava da će podržati ovaj Izvještaj uz konstataciju da 70-80 % prihoda, rashoda ide na plaće uposlenih i smatra da je to žalosno jer je dobit 6.913.13 KM s obzirom da se nalazimo u jako teškoj situaciji. Smatra da ovo nije ovako kako je predočeno.

Izjavitelj – Aida Bajrić, daje pojašnjenja

Nakon provedenih rasprava predsjedavajući zatvara raspravu i obavještava da će vijećnici na sva pitanja tokom rasprave dobiti pismeni odgovor i predloženi materijal daje na usvajanje.

Izveštaj o radu i poslovanju JU „Stanouprava“ Bihać za 2020.godinu usvojen je jednoglasno sa 24 glasa „ZA“

Ad.7. Revidirani Plan poslovanja JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać za 2021.godinu

Izjavitelj – Merdanić Mirsad – direktor JP“Vodovod“ d.o.o. Bihać

Vijećnik Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za donošenje Plana poslovanja JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać za 2021.godinu – revidirani sadržan je u članu 28. tačka g) Statuta JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 7/15, 13/17, 10/18), kojim je propisano da Skupština društva ima nadležnost da odlučuje o donošenju trogodišnjeg plana poslovanja, odnosno revidiranog plana poslovanja u skladu sa članom 23. Zakona o javnim preduzećima, godišnjeg plana poslovanja, te trajnoj poslovnoj suradnji uz saglasnost Osnivača, te članu 35. tačka kk) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18), kojim je između ostalog, utvrđena nadležnost Gradskog vijeća da donosi pojedinačne i druge akte iz samoupravnog djelokruga u skladu sa zakonom i Statutom.

Kako je predloženi Plan poslovanja metodološki usklađen, Komisija je isti prihvatila i prosljeđuje Gradskom vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Analizirajući dostavljeni Revidirani Plan poslovanja JP“Vodovod“ d.o.o Bihać za 2021.godinu, Komisija je mišljenja da je menadžment ove ustanove ponudio realan odnosno stabilizacioni Plan.

Komisija je stava da predlagač navedenih materijala mora iznaći mogućnosti na poboljšanju vlastitih prihoda u odnosu na prethodni period, kako bi stvorili uvjete za kvalitetniji rad.

Komisija prosljeđuje predloženi materijal Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Vijećnik Halil Bajramović

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnik postavlja pitanje: “ Da li je plaćena kazna u iznosu od 10.000.00 KM, a radi se o k.č. 850/1 gdje je bespravno vršena eksploataciju mineralnih sirovina bez dozvole za eksploataciju“, te pita da li je kazna plaćena ili se planira platiti ?

Vijećnik Hasan Fatkić

Između ostalog, vijećnik je tvrdio da zna kome je sve otplaćen dug, isto tako je naveo da je na osnovu njegovih saznanja otpisano je 600.000.00 KM za vodu.

Vijećnik Adnan Lipovača

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnik postavlja pitanje direktoru Vodovoda na temelju kojeg zakona vijećnici imaju posljedicu krivične odgovornosti objavljivanja ličnih informacija ? Navodi da niko od vijećnika nije u javnosti objavio nešto što se ne smije objavljivati.

Vijećnik Armin Amidžić

Mišljenja je da se ne treba otpisivati dug za račune „Vodovoda“, ali ukoliko vijećnik Fatkić zbilja ima činjenice onda ih treba objaviti javno. Također smatra da se treba ozbiljno posvetiti problemima u JP Vodovod i raspravljati o cijeni vode zato što odlaganjem tog problema preduzeću se umanjuje osnivački kapital. Postavlja pitanje direktoru „Vodovoda“ kakva je vodovodna infrastruktura konkretno za naselje Račić i na koji se način plaća proširenje vodovodne mreže, te zašto ni dalje nisu u funkciji gradske fontane ?

Vijećnik Adnan Mekić

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnik postavlja pitanje direktoru Vodovoda da li u svojim planovima i programima ima predviđena novčana sredstva za sanaciju izvorišta o kojima smo raspravljali na 10. tematskoj sjednici ? Također pita direktora Vodovoda zašto je mala stavka namjenjena za održavanje vodovodne mreže kad svi građani znaju koliko je dotrajala naša vodovodna mreža i smatra da je potreban veći iznos na toj stavci.

Vijećnik Emir Mujadžić

Smatra da direktor „Vodovoda“ treba da preispita rad komisije koja dozvoljava da se računi za vodu ne plaćaju 4-5 godina, pa se zatim otpisuju dugovi istima.

Vijećnica Šeherzada Delić

Između ostalog, vijećnica pita direktora Vodovoda ko je nadležan za kontrolu i ispravnost vode za piće, zatim mu predlaže da uvedu drugačiji rad naplatnih službi.

Vijećnik Edin Felić

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnik smatra da se vijećnici udaljavaju od materijala koji je trebalo razmatrati i raspravljati, te da probleme JP „Vodovod“ treba analizirati za duži period, odnosno nekoliko mandata prijašnjih direktora.

Vijećnik Hasan Fatkić – replika

Navodi da je on spominjao dugovanja za 2012, 2013 i 2014 te da se takva dugovanja moraju knjigovodstveno otpisati, te je on htio da naglasi problem zašto se radnje koje su trebale prije uslijediti nisu obavile, odnosno zašto se nije inzistiralo na naplati u zakonskom roku.

Vijećnik Hasan Babić

U svojoj diskusiji, između ostalog, ističe da treba razdvojiti otpis dugovanja od otpisa kada su bili istinski kvarovi na vodovodnim mrežama.

Izjavitelj – Mirsad Merdanić, daje pojašnjenja i naglašava da će odgovore na postavljena pitanja dobiti pismeno.

Nakon provedenih rasprava predsjedavajući zatvara raspravu i predloženi materijal daje na usvajanje.

Vijećnik Halil Bajramović izražava svoje nezadovoljstvo pojašnjenjima direktora JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać

Vijećnik Edin Felić – poslovnička intervencija

Vijećnik navodi da po Poslovniku Gradskog vijeća vijećnik ne može tražiti riječ da bi izrazio neslaganje sa izlaganjem predlagача nakon što je predsjedavajući zaključio raspravu.

Revidirani Plan poslovanja JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać za 2021.godinu usvojen sa 17 glasova „ZA“ 5 glasova „PROTIV“ i 5 glasova „SUZDRŽANIH“

Ad.8. Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na Pravilnik o radu JU „Stanouprava“ Bihać

Izjavitelj – Aida Bajrić – Predsjednica Upravnog odbora JU Stanouprava Bihać

Vijećnik Zulfikar Handukić – predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za donošenje Prijedloga Zaključka o davanju saglasnosti na Pravilnik o radu JU „Stanouprava“ Bihać sadržan je u članu 27. Zakona o ustanovama („Službeni list R BiH“, broj 6/92, 8/93 i 13/94), kojim je propisano da Upravni odbor donosi opći akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i druge opće akte u skladu sa Zakonom i Pravilima ustanove, odredbama člana 19. stav (1) tačka b) Pravila JU „Stanouprava“ Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 14/17 i 5/20), kojim je utvrđeno da Osnivač daje saglasnost na Pravilnik o radu, te članu 35. tačka kk) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18), kojim je utvrđeno da Gradsko vijeće u okviru samoupravnog djelokruga donosi pojedinačne i druge akte u skladu sa zakonom i statutom.

Nakon razmatranja predloženog Zaključka, Komisija isti prosljeđuje Gradskom vijeću na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Obzirom da se radi o zakonskom usklađivanju Pravilnika o radu JU „Stanouprava“ Bihać, te da za provođenje ovog Zaključka o davanju saglasnosti, nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija je prihvatila predloženi materijal i isti upućuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Vijećnica Elvira Selmanović

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnica ističe da je jako dobar poznavalac teme koja se tiče Pravilnika o radu JU „Stanouprava“ Bihać. Predlaže da se napravi poseban Pravilnik o disciplinskom postupku, jer smatra da je poglavlje disciplinskog postupka u Pravilniku o radu nedovoljno razrađeno i nije u skladu sa pozitivnim propisima kada je u pitanju radno pravni status zaposlenika.

Vijećnik Elvedin Sedić

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnik navodi član 103. Pravilnika koji govori o naknadama, stimulaciji povodom vjerskih, nacionalnih i državnih praznika koje direktor ustanove može isplatiti radnicima na ime nagrade za izdatke radi obilježavanja predstojećih praznika. Ukazuje na činjenicu da je gradski organ Uprave 2012.godine ukinuo isplatu jubilarnih nagrada i da kao osnivač ne vrši isplatu takvih, a da jedna ustanova čiji je osnivač grad Bihać ovakvu odredbu stavi u Pravilnik o radu. Smatra da bi ovaj član trebao biti izbrisan.

Predsjedavajući zatvara raspravu i traži pauzu od 10 minuta radi usaglašavanja.

Edin Moranjković – ispred predlagača povlači predmetni materijal na doradu.

Predsjedavajući daje na glasanje - Zaključak o vraćanju na dopunu materijala Pravilnik o radu JU „Stanouprava“ Bihać.

Zaključak o vraćanju na dopunu Pravilnika o radu JU „Stanouprava“ Bihać usvojen je sa 22 glasa „ZA“ 4 glasa „PROTIV“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“.

Ad.9.Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na Pravilnik o radu JU „Centar za socijalni rad“ Bihać

Izjavitelac – Amir Fazlić – član UO JU“Centar za socijalni rad“ Bihać

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za donošenje Zaključka o davanju saglasnosti na Pravilnik o radu JU „Centar za socijalni rad“ Bihać sadržan je u članu 27. Zakona o ustanovama („Službeni list R BiH“, broj 6/92, 8/93 i 13/94), kojim je propisano da Upravni odbor donosi opći akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i druge opće akte u skladu sa Zakonom i Pravilima ustanove, članu 40. Pravila JU „Centar za socijalni rad“ Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 4/16), kojim je utvrđeno da je Upravni odbor nadležan da donosi opće akte, odnosno u članu 19. stav (1) alineja 2.) Pravila Javne ustanove kojim su propisani međusobni odnosi između Osnivača i ustanove, u kojim Gradsko vijeće Bihaća, kao osnivač Ustanove daje saglasnost na Pravilnik o radu, te članu 35. tačka kk) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18), kojim je utvrđeno da Gradsko vijeće u okviru samoupravnog djelokruga donosi pojedinačne i druge akte u skladu sa zakonom i statutom.

Obzirom da je članom 21. Uredbe o postupku prijema u radni odnos („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona“, broj 7/19 i 11/19) propisano da su poslodavci dužni u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Uredbe uskladiti svoje akte sa Uredbom, Komisija je prihvatila predloženi Pravilnik i prosljeđuje ga Vijeću, na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Obzirom da se radi o zakonskom usklađivanju Pravilnika o radu JU „Centar za socijalni rad“ Bihać, te da za provođenje ovog Zaključka o davanju saglasnosti nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva u Budžetu Grada Bihaća, Komisija je prihvatila predloženi materijal i isti upućuje Gradskom vijeću, radi obavljanja rasprave i zauzimanja konačnog stava.

Vijećnik Adnan Lipovača

Vijećnik naglašava da Komisija za finansije i budžet nije prihvatila ovu tačku dnevnog reda iz razloga što izvjestioci nisu bili prisutni na komisiji a isto tako iz razloga što nisu dobili odgovore na postavljena vijećnička pitanja.

Vijećnica Elvira Selmanović

Vijećnica naglašava da i ovaj Pravilnik treba ići na doradu što tiče članova o jubilarnim nagradama.

Predsjedavajući Gradskog vijeća zatvara raspravu.

Edin Moranjkić – ispred predlagача povlači predmetni materijal na dopunu.

Predsjedavajući daje Zaključak o vraćanju na dopunu materijala Pravilnik o radu JU „Centar za socijalni rad“ Bihać na usvajanje.

Zaključak o vraćanju na dopunu Pravilnika o radu JU „Centar za socijalni rad“ Bihać usvojen je jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

Ad.10. Prijedlog Rješenja o odbijanju zahtjeva Hrnjica Adila za utvrđivanje prava vlasništva na zemljištu označenom kao k.č. broj 1/558 „oranica Lug“, oranica površine 378 m² i k.č. broj 1/559 „pristupni put“, put, površine 247 m², upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 234 k.o. SP_Hatinac

Izjavitelj – Damir Smajić- pomoćnik gradonačelnika za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za donošenje predloženog Rješenja sadržan je u članu 61. Zakona o građevinskom zemljištu Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 25/03, 16/04 i 67/05), kojim je utvrđena nadležnost općinskog vijeća za utvrđivanje prava vlasništva u korist graditelja, odnosno njegovog pravnog sljednika na građevinskom zemljištu u državnj svojnini na kojem je izgrađena zgrada bez prava korištenja zemljišta radi građenja za koju se može naknadno izdati odobrenje za građenje po odredbama Zakona o prostornom uređenju i to uz obavezu plaćanja naknade za dodijeljeno građevinsko zemljište na korištenje i naknadu za uređenje građevinskog zemljišta, te u članu 35. tačka c) Statuta Grada Bihaća („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 13/15 i 13/18), kojim je utvrđena nadležnost Gradskog vijeća za donošenje odluka i drugih općih akata kojima se uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga grada i daje njihovo tumačenje.

Komisija traži od predlagača da naziv predloženog Rješenja uskladi sa dispozitivom rješenja.

Komisija prosljeđuje predloženo Rješenje Gradskom vijeću na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač – zamjenik predsjednika Komisije za finansije i budžet

Nakon razmatranja predloženog materijala, obzirom da za realizaciju ovog Rješenja nisu predviđena finansijska sredstva, Komisija je prihvatila prijedlog Rješenja i isti prosljeđuje Gradskom vijeću, kako bi obavilo raspravu i zauzelo konačni stav.

Kako nije bilo prijavljenih za raspravu predsjedavajući predloženi materijal daje na usvajanje.

Prijedlog rješenja o odbijanju utvrđivanja prava vlasništva na zemljištu označenom kao k.č.br. 1/558 i k.č. 1/559 k.o. SP Hatinac u korist Adila Hrnjice usvojen je jednoglasno sa 27 glasova „ZA“

Ad.11. Informacija o podnijetim inicijativama za održavanje tematskih sjednica

Izvjestilac – Elvira Kulenović-po ovlaštenju gradonačelnika Sekretar GV

Vijećnik Zulfikar Handukić –predsjednik Statutarne komisije

Pravni osnov za podnošenje predloženog materijala sadržan je u članu 138. Poslovnika Gradskog vijeća Bihać („Službeni glasnik Grada Bihaća“, broj 3/16 i 4/20), kojim je utvrđeno da se inicijativa upućuje predsjedavajućem Vijeća, koji je dostavlja Gradonačelniku na razmatranje, a Gradonačelnik nakon što razmotri inicijativu, o svom stavu obavještava predsjedavajućeg Vijeće i članu 132. alineja a) Poslovnika kojim je utvrđeno da Vijeće Zaključkom u okviru svog djelokruga, između ostalog, zauzima stavove i izražava mišljenje o pitanjima o kojima je raspravljalo.

Komisija prosljeđuje predloženu Informaciju Gradskom vijeću na razmatranje i zauzimanje konačnog stava.

Vijećnica Lejla Bakrač –zamjenica predsjednika Komisije za finansije i budžet

Nakon razmatranja predloženog materijala, obzirom da za realizaciju ove Informacije nisu predviđena finansijska sredstva, Komisija je prihvatila i istu prosljeđuje Gradskom vijeću, kako bi obavilo raspravu i zauzelo konačni stav.

Vijećnik Halil Bajramović

U svojoj diskusiji, između ostalog, izražava žaljenje, zato što Inicijative kluba stranke Narod i pravda nisu prihvaćene, a kojima je traženo održavanje tematskih sjednica po pitanju prečistača i odlaganja otpada iz tog prečistača, isto tako nije prihvaćena inicijativa za održavanje tematske sjednice po pitanju Aerodroma Golubić i Sportske dvorane Luke.

Vijećnik Asmir Budimlić

Između ostalog, vijećnik se obraća vijećniku Halilu Bajramoviću i naglašava kad je u pitanju tema Aerodroma Bihać koju konstantno potencira na sjednicama Gradskog vijeća i povodom iste predlaže mu da bude afirmativniji.

Vijećnik Halil Bajramović – replika

Naglašava da nije protiv projekta, a isto tako naglašava da je afirmativan povodom projekta Aerodroma Bihać.

Vijećnik Asmir Budimlić – odgovor na repliku

Naglašava da će biti sjednica vezana za projekt Aerodrom Bihać i da će se na toj sjednici bolje informirati u vezi te teme.

Vijećnik Sulejman Kulenović

Između ostalog, predlaže povodom odlaska Armina Amidžića iz Gradskog vijeća da se svi zajedno fotografiraju, kako bi imali uspomenu na ovaj sastav GV.

Vijećnik Adnan Lipovača

U svojoj diskusiji, između ostalog, vijećnik zahvaljuje se izvjestiocu na izvještaju i zahvaljuje se Gradskoj upravi što su dostavili odgovor na njegovu Inicijativu. Naglašava da je dostavio još četiri inicijative i nada se da će i na te iste dobiti odgovor. Kad je u pitanju Inicijativa „Aktuelni problemi u vezi Odluke o komunalnim taksama“ koja se tiče i kladionica koje su u blizini škola, naglašava da je dobio odgovor od Gradonačelnika da je Inicijativa bila razmatrana i da nema potrebe da se ista ponovo razmatra, smatra da nije dobio tačan i istinit odgovor na tu Inicijativu te će i dalje inzistirati da se poduzmu mjere po navedenoj Inicijativi.

Nakon provedenih rasprava predsjedavajući zatvara raspravu i predloženi materijal daje na usvajanje.

Zaključak o prihvatanju Informacije u vezi podnijetih inicijativa za održavanje tematskih sjednica usvojen je sa 22 glasa „ZA“ 2 glasa „PROTIV“ i nitko „SUZDRŽAN“.

Predsjedavajući zatvara 11. sjednicu Gradskog vijeća u 19 sati i 25 minuta.

Predsjedavajući Gradskog vijeća
Zulfikar Handukić